

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

85 /20

Počet vyhodnotených pripomienok

85

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

0 /0

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

0 /0

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

0 /0

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
3.	Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	14 (14o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	12 (1o,11z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	3 (2o,1z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		

14.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
15.	Nadácia DEDO	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Národná banka Slovenska	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Proti prúdu	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Nezávislá platforma SocioFórum, o.z.	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
20.	Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
21.	Únia miest Slovenska	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
22.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		
23.	Verejnosť	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
24.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Národný inšpektorát práce	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	SK 8	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Slovenská akadémia vied	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Nezávislé kresťanské odbory Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

46.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	85 (65o,20z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Prípomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
GPSR	1. K čl. I bodu 15 (§ 10): Dovoľujeme si upozorniť, že po prepočte nároku na dávku jednotlivca s jedným dieťaťom a dvojicu s jedným dieťaťom by sa ich nárok na dávku (aj s poukazom na zvyšujúce sa životné náklady) znížil nasledovne: • jednotlivec s jedným dieťaťom by podľa predloženého návrhu dostal 120,50 eur, pričom podľa súčasného platného znenia 123,10 eur, • dvojica s jedným dieťaťom by podľa predloženého návrhu dostala 158,90 eur, pričom podľa súčasného platného znenia 168,40 eur. V dôvodovej správe sa pritom uvádza, že cieľom zákona je upraviť podmienky poskytovania pomoci v hmotnej núdzi tak, aby bola pomoc v hmotnej núdzi adresnejšia, efektívnejšia, a aby mala motivačný efekt voči jej príjmom vymaniť sa z hmotnej núdze.	O	A	Zapracované. Štruktúra dávky sa nebude meniť
GPSR	3. K osobitnej časti dôvodovej správy: V osobitnej časti dôvodovej správy odporúčame v odôvodnení k bodom 1 až 3, k bodom 8, 12, bodom 53 až 56 a k bodu 58, odkaz na legislatívno-technickú úpravu súvisiacu s novelizačným bodom 29, nahradiť odkazom na novelizačný bod 28 návrhu zákona, v ktorom sa navrhuje vypustiť poskytovanie osobitného príspevku, s ktorým sú tieto body spájané.	O	A	Zapracované.
GPSR	2. K čl. II osobitnej časti dôvodovej správy a analýze sociálnych vplyvov: Z osobitnej časti dôvodovej správy vyplýva, že návrhom zákona predkladateľ navrhuje rozšíriť možnosť zúčtovania priznaného starobného dôchodku, predčasného starobného dôchodku, invalidného dôchodku, úrazovej renty, dávky garančného poistenia alebo dávky v nezamestnanosti s poskytovanou pomocou v hmotnej núdzi, nie len v prípade príjemcu pomoci, ale aj v prípade ostatných členov domácnosti. Zároveň sa navrhuje rozšíriť možnosť zúčtovania aj na ďalšie dávky sociálneho poistenia (napr. pozostalostné dávky). Ide o zjednotenie postupu aj voči ostatným členom domácnosti, nakoľko preddavok na pomoc v hmotnej núdzi sa priznáva nielen v prípade ak začalo konanie o nároku napr. na starobný dôchodok u príjemcu pomoci v hmotnej núdzi, ale u každého člena domácnosti. V súčasnosti ak ide o príjemcu, neskôr priznaná suma starobného dôchodku sa zúčtuje s poskytnutým preddavkom na pomoc v hmotnej núdzi. V prípade	O	N	Neakceptujeme, nejde o negatívny dopad na domácnosti – príjemcov pomoci v hmotnej núdzi, nakoľko aj v súčasnosti boli povinní vrátiť pomoc v hmotnej núdzi. Upravuje sa len proces, akým spôsobom musí člen domácnosti finančné prostriedky vrátiť. Náhrada príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca je financovaná priamo z prostriedkov zamestnávateľa. Zavedenie zúčtovania v tomto prípade by bolo ťažko realizovateľné, vzhľadom na skutočnosť, že k zúčtovaniu by muselo dôjsť medzi zamestnávateľom a úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. V prípade zúčtovania medzi Sociálnou poisťovňou

	člena domácnosti tento mechanizmus nie je ustanovený, pričom ide o prakticky rovnakú situáciu. Úrad však v tomto prípade musí po priznaní starobného dôchodku u členov domácnosti rozhodovať o povinnosti vrátiť preddavok na pomoc v hmotnej núdzi a následne pohľadávku osobitne vymáhať. Zjednotenie tohto postupu by znamenalo odstránenie dvojkoľajnosti v procese vrátenia poskytnutej pomoci v hmotnej núdzi a výrazné zníženie administratívnej náročnosti v tejto oblasti. Navrhované znenie ustanovenia § 115 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v praxi znamená, že od navrhovaného nadobudnutia účinnosti by Sociálna poisťovňa bola povinná po novom zúčtovať s vyplatenou dávkou v hmotnej núdzi späť za obdobie, v ktorom sa poistencovi, členovi domácnosti, ktorej sa vyplácala dávka v hmotnej núdzi a príspevky k dávke v hmotnej núdzi, aj nemocenské dávky okrem tehotenského (nemocenské, ošetrovné, vyrovnávací príspevok, materské), dôchodkové dávky pozostalostné (vdovský, vdovecký a sirotský dôchodok), úrazový príplatok, pozostalostnú úrazovú rentu, rehabilitačné, rekvalifikačné. Uvedené opatrenia budú mať negatívny dopad na poberateľov dávky v hmotnej núdzi a členov ich rodín. Z uvedeného dôvodu žiadame doplniť navrhované opatrenia v čl. II návrhu zákona na poberateľov dávky v hmotnej núdzi a členov ich rodín do odôvodnenia a prípadné negatívne dopady aj do analýzy sociálnych vplyvov. Vo vzťahu k náhrade príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca, ktorá sa poskytuje počas prvých desiatich dní dočasnej pracovnej neschopnosti karantény alebo izolácie zamestnanca z prostriedkov zamestnávateľa podľa zákona č. 462/2003 Z. z. o náhrade príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zúčtovanie s dávkou v hmotnej núdzi poskytnutou za rovnaké obdobie právny poriadok Slovenskej republiky neupravuje a ani sa návrhom zákona nenavrhuje upraviť, čo možno považovať za nesystémový prvok, ak sa zúčtovanie navrhuje rozšíriť aj na nemocenské, účelom ktorého je rovnako nahradiť príjem zo zárobkovej činnosti uchádzajúci v dôsledku dočasnej pracovnej neschopnosti. Považujeme za vhodné pristupovať rovnako k týmto dávkam na sledovaný účel.			a úradom práce, sociálnych vecí a rodiny je tento postup možný aj vzhľadom na prepojenosť systémov oboch inštitúcií.
hlavné mesto	k bodu 25 – § 14 ods.2 Pripomienka: Navrhujeme zrušiť príspevok na bývanie naviazaný na dávku	Z	N	Aktuálne možnosti štátneho rozpočtu neumožňujú zavedenie samostatného

	v hmotnej núdzi a zaviesť samostatný príspevok na bývanie ako štátnu sociálnu dávku. Typ pripomienky: zásadná Odôvodnenie: Výška súm príspevku na bývanie ani po úprave/zvýšení neplní svoju funkciu udržať si primerané bývanie, nedostatočne pokrýva náklady spojené s bývaním rodinám, či jednotlivcom s nízkymi príjmami. Správa o sociálnej situácii obyvateľstva SR za rok 2020 uvádza (str. 164): „Vplyv na riziko chudoby alebo sociálneho vylúčenia majú aj výdavky na bývanie. Zo zisťovania EU SILC 2019 sa ukázalo, že u 5,7 % populácie dosahujú výdavky na bývanie viac ako 40 % disponibilného príjmu domácnosti. Oproti predchádzajúcemu zisťovaniu došlo k nárastu o 1,6 p. b., napriek tomu je hodnota stále nižšia ako v predchádzajúcich rokoch (2009-2017). U ľudí v riziku chudoby je situácia závažnejšia, nakoľko až 26,8 % z nich žije v domácnostiach s výdavkami na bývanie vo výške viac ako 40 % disponibilného príjmu domácností. Oproti predchádzajúcemu zisťovaniu však aj u tejto skupiny došlo k miernemu nárastu o 2,4 p. b. Podľa zisťovania v roku 2019 je podľa typu vlastníctva bývania najväčšou a najviac zaťaženou nákladmi skupina domácností, odkázaná na bývanie v podnájdoch (s prenájomom za trhovú cenu) a predstavuje 16,4 % domácností. V medziročnom porovnaní bol zachytený nárast hodnoty tohto ukazovateľa o 2,8 p. b.. V prípade vlastníkov bytu s hypotékou alebo úverom na bývanie došlo k nárastu z 1,9 % na 12,8 % (o 10,9 p. b.).“ „Stredisko pre ĽP dospelo k zisteniu, že hoci PNB je dlhodobo pod úrovňou priemeru EÚ, nadmerné zaťaženie nákladmi na bývanie pociťujú 2 z 5 domácností ohrozených chudobou (to znamená, že nemajú prístup k cenovo dostupnému sociálnemu bývaniu), podobne to platí pre 4 z 10 domácností seniorov. Najohrozenejšou skupinou sú jednočlenné domácnosti a samoživitelia/samoživiteľky:“ (zdroj: Správa o ľudských právach za rok 2019, kapitola 3 – Právo na bývanie, str. 111). „Príspevok na bývanie (ako súčasť dávky v hmotnej núdzi) poberalo v roku 2019 v priemere 30 257 poberateľov mesačne, z toho 16 631 poberateľov žilo v jednočlennej domácnosti a 13 626 poberateľov vo viacčlennej domácnosti 147 čo tvorí 0,70 % obyvateľov nad 18 rokov. Finančné vyčíslenie príspevku nie je možné vzhľadom na jeho započítanie do dávky v hmotnej núdzi.“ (zdroj: Správa o ľudských právach za rok 2019, kapitola 3 – Právo na bývanie, str. 121). Právo na bývanie je vo Všeobecnej deklarácii ľudských práv aj v Medzinárodnom pakte o hospodárskych,			príspevku na bývanie jeho odčlenením zo zákona o pomoci v hmotnej núdzi. Toto opatrenie by znamenalo neprimeranú finančnú záťaž na štátny rozpočet a z dlhodobého hľadiska je neudržateľné.
--	---	--	--	--

	sociálnych a kultúrnych právach zakotvené ako súčasť práva na dôstojnú životnú úroveň. Slovenská republika sa prostredníctvom medzinárodných dohovorov zaviazala presadzovať právo na primerané, dôstojné bývanie pre všetkých svojich obyvateľov a obyvateľky bez ohľadu na ich príjmovú situáciu. Naplnenie tohto záväzku stojí najmä na zvyšovaní fyzickej a finančnej dostupnosti bývania. Samostatný príspevok na bývanie (ako štátna sociálna dávka) tiež slúži ako základný predpoklad pre prevenciu straty bývania. Prostredníctvom príspevku na bývanie by mal štát v rukách efektívny nástroj na vyrovňovanie negatívnych vplyvov meniacej sa socio-ekonomickej reality, ktorú nemôžu ovplyvniť, na zabezpečenie základnej ľudskej potreby bývania. Na základe údajov OECD, v roku 2016 patrila SR medzi 3 krajiny, ktoré nemali príspevok na bývanie oddelený od inej formy sociálnej pomoci. Spomedzi 38 krajín takáto forma pomoci neexistovala ešte v Rumunsku a Slovinsku. Príspevok na bývanie by bol ako opakovaná štátna sociálna dávka, ktorá pomáha ľuďom pokryť náklady na bývanie a nahradí súčasnú podobu príspevku na bývanie naviazaného na dávku v hmotnej núdzi, je preto nevyhnutným nástrojom pre napĺňanie záväzkov z ratifikovaných dohovorov. Náklady na bývanie sú v SR dlhodobo jednou z najviac zaťažujúcich výdavkov domácností v SR. Súčasťou toho sú aj náklady na energie, respektíve služieb spojených s bývaním ako teplá voda a dodávky tepla, ktoré v závislosti od trhu môžu spôsobiť skokové zvýšenie celkových nákladov. Príspevok na bývanie oddelený od systému sociálnej pomoci tak v konečnom dôsledku nebude slúžiť len na dosahovanie cieľov ukončovania bezdomovectva a prevencie straty bývania, ale aj ako efektívny nástroj na riešenie stupňujúceho sa problému energetickej chudoby v SR. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
KOZP	§ 15 ods. 2 K bodu 15 - § 10 ods. 2 – určenie výšky dávky – zásadná pripomienka Vítame, že sa poskytuje dávka pre každé dieťa zvlášť, ako aj pre každú plnoletú spoluposudzovanú osobu, nakoľko sa tým zlepši pomoc viacosovým domácnostiam, v prípade detí výrazne. Nesúhlasíme však s tým, že v prípade málopočetných domácností, napr. jednotlivca alebo dvojicu s jedným dieťaťom sa prijatými zmenami výsledná pomoc v hmotnej núdzi oproti aktuálnemu stavu zníži, a teda pri tejto skupine domácností k žiadnej reflexii na existujúcu vysokú infláciu nedôjde. K	O	A	Zpracované. Štruktúra dávky nebude zmenená. Príspevok na nezaopatrené dieťa nebude vypustený zo zákona.

	pripomienke MŠVVaŠ SR k tomuto bodu: Nesúhlasíme, aby nárok na dávku v hmotnej núdzi pre nezaopatrené dieťa bol podmienený plnením školskej dochádzky u osôb, ktoré nemajú trvalý pobyt a teda nemajú ani zákonom garantovaný nárok na plnenie povinnej školskej dochádzky. Spádová škola musí dieťa prijať, aj keď nemá miesto, čo sa však v prípade detí bez TP v SR zákonom negarantuje. Nepovažujeme následne za správne „trestať“ dieťa a rodičov, v ktorých moci nie je donútiť školu prijať také dieťa, ak nemá miesto, tým, že sa im štát neposkytne dávka v hmotnej núdzi pre toto nezaopatrené dieťa. V prípade detí so zdravotným postihnutím vnímame ešte väčšiu pravdepodobnosť, že rodičia budú mať problém nájsť pre svoje dieťa školu, ktorá dieťa na vzdelávanie prijme. Zároveň sme toho názoru, že nakoľko dávka v hmotnej núdzi je absolútne minimum, ktoré štát poskytuje na zabezpečenie základných životných potrieb, ktorými sú jedno teplé jedlo denne, nevyhnutné ošatenie a prístrešie, nie je možné túto pomoc nezaopatrenému dieťaťu odoprieť (rozpor s Dohovorom o právach dieťaťa, ako aj Dohovorom o právach osôb so ZP – špecifická ochrana detí so ZP).			
KOZP	§ 11 ods. 2 K bodu 16. - § 11 ods. 2 – ochranný príspevok – zásadná pripomienka Vítame zvýšenie ochrany osôb so zdravotným postihnutím, ktoré sú obzvlášť ohrozené rizikom chudoby, a to prostredníctvom rozšírenia okruhu osôb, na ktoré sa nevzťahuje povinnosť zabezpečiť si príjem vlastnou prácou, o osoby odkázané na pomoc inej osoby (opatrovanie, asistencia, sociálna služba). Navrhujeme však, aby sa doplnenie tohto okruhu odrazilo aj do nároku na ochranný príspevok, určený na zabezpečenie osobných výdavkov člena domácnosti, ktorý nemá možnosť zabezpečiť si príjem alebo zvýšiť si príjem vlastnou prácou, teda aby § 11 ods. 2 odkazoval aj na člena domácnosti podľa § 7 ods. 2 písm. k).	O	A	Zapracované.
KOZP	§ 14 ods. 2 K bodu 25. - § 14 ods. 2 – príspevok na bývanie – zásadná pripomienka Vzhľadom na to, že osoby so zdravotným postihnutím majú zvýšené nároky na bývanie (napr. potreba bezbariérovosti, zhoršenie zdravotného stavu) a zároveň sú obzvlášť ohrozené rizikom chudoby, podporujeme pripomienku SocioFóra, o.z., Únie miest Slovenska, Hlavného mesta BA, Verejnosti a prípadne ďalších subjektov v súvislosti s návrhom na zavedenie samostatného príspevku na bývanie ako sociálnej dávky.	O	N	Aktuálne možnosti štátneho rozpočtu neumožňujú zavedenie samostatného príspevku na bývanie jeho odčlenením zo zákona o pomoci v hmotnej núdzi. Toto opatrenie by znamenalo neprimeranú finančnú záťaž na štátny rozpočet a z dlhodobého hľadiska je neudržateľné.

KOZSR	k Čl. I bod 28 K § 16, ktorým predkladateľ navrhuje zo zákona o pomoci v hmotnej núdzi vypustiť celé ustanovenie upravujúce „Osobitný príspevok“. Odôvodnenie: Predkladateľ svoj návrh odôvodňuje následným prijatím opatrení v rámci aktívnych opatrení trhu práce (napr. v zákone o službách zamestnanosti). Prechodným ustanovením (navrhovaný § 33d) sa síce navrhuje prechodné obdobie na účely poskytovania osobitného príspevku do 30. júna 2023, avšak táto prekluzívna lehota je podľa nášho názoru krátka aj vzhľadom na očakávaný vývoj ekonomickej situácie a v tejto súvislosti aj vývoj zamestnanosti na trhu práce. Tiež poukazujeme na skutočnosť, že predkladateľ v dôvodovej správe (osobitná časť) uvádza, že „predmetný nástroj“ - t. j. osobitný príspevok - bude nahradený v rámci aktívnych opatrení trhu práce zameranými na zvyšovanie zamestnateľnosti znevýhodnených uchádzačov o zamestnanie. Teda náhradné opatrenie zodpovedajúce v súčasnosti zavedenému osobitnému príspevku má predkladateľ v úmysle ešte len prijať. Keďže vzhľadom na uvedené, je vypustenie ustanovenia § 16 upravujúce inštitút osobitného príspevku v návrhu zákona predčasné, preto navrhujeme uvedené ustanovenie ponechať v platnosti v primeranej, ale dlhšej lehote ako šesť mesiacov a o jeho vypustení zo zákona o pomoci v hmotnej núdzi uvažovať najskôr po prijatí aktívnych opatrení trhu práce a podľa možnosti aj po vyhodnotení ich efektívnosti vo vzťahu k cieľovým skupinám t. j. znevýhodnených uchádzačov o zamestnanie.	O	N	Prechodné ustanovenie bolo nastavené tak, aby pokrylo obdobie, do ktorého bude zavedená náhrada osobitného príspevku. Okrem toho je podľa predpokladov nastavená ešte na dlhšie obdobie, pretože poskytovanie náhrady osobitného príspevku by malo byť umožnené už od 1. januára 2023, ďalší postup závisí od rýchlosti schválenia programu Európskymi inštitúciami. Dodávame, že možnosť prijatia náhrady osobitného príspevku sa zavádza priamo v čl. IV.
KOZSR	k Čl. I bod 24 S navrhovaným ustanovením § 13, ktorým predkladateľ navrhuje zo zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon o pomoci v hmotnej núdzi“) vypustiť celé ustanovenie upravujúce „príspevok na nezaopatrené dieťa“ zásadne nesúhlasíme. Odôvodnenie: Príspevok na nezaopatrené dieťa v zmysle § 13 ods. 1 platného a účinného zákona o pomoci v hmotnej núdzi je určený na podporu výchovy, vzdelávania a všestranného rozvoja dieťaťa v domácnosti, ktoré riadne plní povinnú školskú dochádzku. Zastávame názor, že predkladateľom zamýšľané zahrnutie sumy tohto príspevku do dávky v hmotnej núdzi poskytovanej na dieťa bude mať negatívny vplyv na	Z	A	Zapracované.

	plnenie povinnej školskej dochádzky maloletých detí, a to u tých skupín obyvateľstva (v zásade najmä nízkopríjmových), u ktorých plnenie povinnej školskej dochádzky naviazanej na poskytovanie uvedeného príspevku má v zmysle uvedeného ustanovenia § 13 ods. 1 zákona o pomoci v hmotnej núdzi plniť výchovnú funkciu, ako aj podporu vzdelávania. Vzhľadom na uvedené, považujeme zachovanie príspevku na nezaopatrené dieťa za opodstatnené a s navrhovaným vypustením ustanovenia §13 zákona o pomoci v hmotnej núdzi zásadne nesúhlasíme.			
KOZSR	K Čl. I bod 25 S navrhovaným ustanovením §14, ktorým predkladateľ navrhuje ustanovenie sumy príspevku na bývanie pre domácnosť s jedným členom na sumu 63,90 eura mesačne (teraz 55,80 eura) a na sumu 101,90 eura mesačne (teraz 89,20 eura) pre domácnosť s viacerými členmi, alebo ak sa jedná o nájom bytu viacerými nájomcami, zásadne nesúhlasíme. Odôvodnenie: Vzhľadom na očakávaný vysoký rast cien energií v nasledujúcom období, ktorý bude mať vplyv na rast nákladov spojených s bývaním, zásadne nesúhlasíme s predkladateľom navrhnutými sumami príspevku na bývanie. Predmetný návrh považujeme, vzhľadom na vyššie uvedené, za neadekvátny, pričom súčasne predkladateľa žiadame, aby svoj návrh na zvýšenie príspevku na bývanie, ktorým by mal nadobudnúť účinnosť od 30. decembra 2022 v sume o 8,10 eura pre domácnosť s jedným členom a v sume o 12,7 eura pre domácnosť s viacerými členmi, alebo ak sa jedná o nájom bytu viacerými nájomcami, prehodnotil a adekvátne zvýšil.	Z	N	Výška príspevku na bývanie bola upravená koeficientom, ktorým sa upravujú sumy životného minima, bol teda použitý rovnaký valorizačný mechanizmus, ako pri ostatných príspevkoch t. j. aktivačný príspevok a ochranný príspevok. Nevidíme dôvod zvyšovať príspevok na bývanie na základe iného mechanizmu. Rozpor trvá.
MDaVSR	K Čl. VII Čl. VII odporúčame zosúladiť s osobitnou časťou dôvodovej správy.	O	A	Zapracované
MDaVSR	K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, v Tabuľke č. 1, v riadku „Výdavky verejnej správy celkom“ a v riadku „Financovanie zabezpečené v rozpočte“ odporúčame upraviť číselný údaj za rok 2024, keďže sa daný údaj nezhoduje so súčtom číselných údajov uvedených v jednotlivých vplyvov.	O	A	Zapracované.
MDaVSR	K Čl. I V Čl. I bode 5 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 16a citáciu „neskorších predpisov“ nahradiť citáciou „zákona č. .../2022 Z. z.“.	O	N	V poznámke pod čiarou predmetné ustanovenie bolo viackrát novelizované.

MDaVSR	K Čl. III V názve Čl. III odporúčame vypustiť slová „zákona č. 570/2005 Z. z., zákona č. 627/2005 Z. z.,“.	O	A	Zapracované.
MDaVSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti k čl. I k bodu 15 a 16 odporúčame slová „zákona o životnom minime“ nahradiť slovami „zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“.	O	A	Zapracované.
MDaVSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti k čl. I k bodu 15 odporúčame slovo „6-tich“ nahradiť slovom „šiestich“, číslo „1“ nahradiť slovom „jeden“ a číslo „3“ nahradiť slovom „troch“.	O	ČA	S výnimkou slova 6-tich sú číslovky v texte napísané gramaticky správne.
MDaVSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti k čl. I k bodu 19 odporúčame za slovami „5/2004 Z. z.“ vypustiť druhú bodku a slová „zákona o pomoci v hmotnej núdzi“ nahradiť slovami „zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“.	O	A	Zapracované.
MDaVSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti k čl. I k bodu 22 odporúčame číslo „6“ nahradiť slovom „šiestich“.	O	N	Číslovka je v texte napísaná gramaticky správne v súlade s pravidlami slovenského jazyka a nejde o normatívny text v zmysle LPV SR.
MDaVSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti k čl. I k bodu 28 odporúčame slová „zákon o službách zamestnanosti“ nahradiť slovami „zákon č. 5/2004 Z. z.“.	O	A	Zapracované.
MDaVSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti k čl. I k bodu 60 odporúčame za slovami „5/2004 Z. z.“ vypustiť druhú bodku.	O	A	Zapracované.
MDaVSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti k čl. I k bodu 9 odporúčame vypustiť slová „o majetok“ a za skratku „pod.“ vypustiť druhú bodku.	O	ČA	Čiastočne akceptujeme, nakoľko formulácia textu v čl. I. bodu 9 je správa.
MDaVSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti k čl. II odporúčame za slovom „zúčtovania“ vypustiť znak „_“.	O	A	Zapracované.

MDaVSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti k čl. VI k bodu 3 odporúčame vypustiť slová „práce, sociálnych vecí a rodiny“, keďže už bola zavedená skratka.	O	A	Zapracované.
MDaVSR	K dôvodovej správe Vo všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame slová „Okrem zákona o pomoci v hmotnej núdzi sa navrhujú upraviť“ nahradiť slovami „Navrhujú sa“.	O	A	Zapracované.
MFSR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR [napríklad v čl. I bode 15 § 10 ods. 3 písm. a) prvom bode slovo „alebo“ za slovom „obec“ nahradiť čiarkou, v § 10 ods. 3 písm. b) vypustiť čiarku za slovom „činnosť“ ako nadbytočnú, v § 10 ods. 5 slovo „vykonať“ nahradiť slovom „vykonávať“, v bode 22 slovo „slovo“ nahradiť slovom „číslo“, v bode 53 § 28 ods. 2 písm. e) vypustiť čiarku za slovami „závislej činnosti“ ako nadbytočnú, v čl. IV doplniť na koniec novelizačného bodu aktualizovanú poznámku pod čiarou k odkazu 49, v čl. V bode 1 slovo „eura“ nahradiť slovom „eurá“, bode 2 slovo „eura“ nahradiť slovom „euro“, v čl. VI bode 3 slovo „písmena“ nahradiť slovom „písm.“, v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bodom 1 až 3, bodu 8 a bodu 12 číslo „29“ nahradiť číslom „28“, pretože v bode 28 sa vypúšťa § 16 upravujúci osobitný príspevok].	O	ČA	Bod 15 § 10 ods. 3 písm. a) prvý bod je vyjadrený správne práve so spojkou alebo, rovnako aj § 10 ods. 3 písm. b), kde čiarka oddeľuje vsuvku, § 10 ods. 5 slovo vykonať je požiadavka na nahradenie slova „slovo“ slovom „číslo“ sa neakceptuje, a to vzhľadom k tomu, že z hľadiska leg. – tech. úpravy sa používa pojem slovo v príslušnom tvare bez ohľadu na to o aký slovný druh ide (číslovka alebo podstatné meno). V bode 53 § 28 ods. 2 písm. e) je čiarku za slovami „závislej činnosti“ potrebné ponechať, nakoľko ide o vsuvku. Poznámky pod čiarou sa nenovelizujú, neakceptuje sa. V súlade s prílohou č. 1 legislatívnych pravidiel vlády SR sa poznámky pod čiarou k odkazom spravidla nenovelizujú samostatným novelizačným bodom, ak ich novelizácia nie je spojená so zmenou príslušného ustanovenia. Pripomienka vzťahujúca sa na slová eurá a euro a písm. sa akceptuje a tieto zmeny boli zapracované vo vlastnom materiáli.
MFSR	Všeobecne V analýze vplyvov v tabuľke č. 1 v riadku „Financovanie zabezpečené v rozpočte“ žiadame sumu 10 708 964 eur v roku 2023, sumu 23 698 851 eur	Z	A	Zapracované.

	v roku 2024 a sumu 22 562 523 eur v roku 2025 doplniť aj do riadku „v tom: MPSVR SR (07C0101 a 07C0102)“.			
MFSR	Všeobecne V predložennom materiáli sa uvádza negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý je čiastočne rozpočtovo zabezpečený. Výdavky pre kapitolu Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR sú kvantifikované v sume 250 000 eur v roku 2022, v sume 11 058 964 eur v roku 2023, v sume 23 698 851 eur v roku 2024 a v sume 22 562 523 eur v roku 2025. Rozpočtovo nekrytý vplyv je kvantifikovaný v sume 250 000 eur v roku 2022 a v sume 350 000 eur v roku 2023 v súvislosti s úpravou informačného systému. Žiadame predkladateľa, aby všetky výdavky vyplývajúce z predloženého návrhu zákona boli zabezpečené v rámci schválených limitov výdavkov príslušnej kapitoly na jednotlivé roky bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy. V tejto súvislosti je potrebné upraviť doložku vybraných vplyvov a Analýzu vplyvov rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) tak, aby z nich nevyplýval rozpočtovo nekrytý vplyv. Taktiež je potrebné vypustiť poslednú vetu z časti 2.1.1. Financovanie návrhu analýzy vplyvov.	Z	ČA	Finančné vplyvy na úpravu IS RSD a na zvýšenie dotácie na zabezpečenie výkonu osobitného príjemcu budú zabezpečené v rozpočtovej kapitole MPSVR SR. Negatívny vplyv úpravy pomoci v hmotnej núdzi nie je možné zabezpečiť z rozpočtovej kapitoly MPSVR SR. Rozpor trvá.
MFSR	Všeobecne Žiadame doplniť do doložky sociálnych vplyvov popis domácností, ktoré navrhovaná právna úprava postihne negatívne (vrátane kvantifikácie negatívnych vplyvov). Doložka sociálnych vplyvov sa sústreďuje iba na pozitívne vplyvy, čo výrazne skresľuje obraz o sociálnych vplyvoch navrhovaných zmien. Napríklad kvantifikácia vplyvov na vybrané domácnosti v časti 4.1.1 písm. d) porovnáva iba dávku v hmotnej núdzi pred a po zmene a nezohľadňuje skutočnosť, že v návrhu zákona sa navrhuje zrušiť príspevok na nezaopatrené dieťa a zahrnutie sumy tohto príspevku do dávky v hmotnej núdzi. Korektné porovnanie by teda malo porovnávať dávku v hmotnej núdzi a príspevok na nezaopatrené dieťa pred zmenou a po zmene. Takéto porovnanie ukazuje, že väčšina jednodetných a dvojdetných rodín v dôsledku prijatia navrhovanej právnej úpravy si pohorší. Negatívny vplyv navrhovaných zmien sa tiež týka napríklad tehotných žien v období od štvrtého mesiaca tehotenstva do začiatku ôsmeho týždňa pred očakávaným dňom pôrodu, ľudí v systéme pomoci v	Z	A	Zapracované.

	hmotnej núdzy s nárokom na daňový bonus na dieťa podľa starých aj nových pravidiel, a ľudí, ktorí podľa navrhovaných zmien prídu o aktivačný príspevok. Vo výsledku tak vôbec nie je jasné, či pozitívne sociálne vplyvy navrhovaných zmien prevyšujú tie negatívne.			
MFSR	Všeobecne Žiadame o zachovanie platného právneho stavu, kedy sa daňový bonus nepovažuje za príjem pri posudzovaní hmotnej núdzy [čl. I bod 7 návrhu; § 4 ods. 3 písm. m) v platnom znení zákona]. Započítanie daňového bonusu do príjmu pri posudzovaní hmotnej núdzy je v rozpore s cieľom motivovať ľudí v systéme pomoci v hmotnej núdzy hľadať si prácu. Prínos daňového bonusu sa pre týchto ľudí stráca, keďže úmerne s daňovým bonusom sa im kráti pomoc v hmotnej núdzy. Vo výsledku sa tak daňový bonus stáva ešte viac regresívny. Dôvod uvedený pre túto zmenu v dôvodovej správe – výrazné zvýšenie daňového bonusu – sa vzhľadom na krátenie daňového bonusu netýka nízkopříjmových domácností, ktoré by mohli mať nárok na pomoc v hmotnej núdzy. Napríklad v prípade rodiny (dvaja rodičia a dve deti vo veku do 15 rokov) vznikne nárok na plný daňový bonus (200 eur) až pri príjme 855 eur a viac. Maximálny nárok na pomoc v hmotnej núdzy je pritom podľa navrhovanej právnej úpravy iba 304,50 eura (dávka v hmotnej núdzy a príspevok na bývanie). Rodina s takýmto príjmom z práce by mala nárok na daňový bonus iba vo výške 71,20 eura (na obe deti). Navrhovaná právna úprava by spôsobila výrazný pokles príjmu pre mnohých pracujúcich rodičov s deťmi v hmotnej núdzy oproti stavu pred úpravou daňového bonusu a pomoci v hmotnej núdzy. Napríklad rodina (dvaja rodičia a dve deti vo veku od 6 do 15 rokov) s príjmom na úrovni polovice minimálnej mzdy v roku 2023 (350 eur) by podľa „starého“ systému mala nárok na daňový bonus vo výške 87,20 eura a pomoc v hmotnej núdzy vo výške 106,88 eura. Po novom by sa jej daňový bonus znížil na 81,84 eura a pomoc v hmotnej núdzy z dôvodu počítania daňového bonusu ako príjmu by klesla na 15,78 eura. Táto rodina by tak prišla o 96,44 eura mesačne. V kontexte dvojcifernej inflácie ako aj skutočnosti, že pomoc v hmotnej núdzy je výrazne nižšia ako obdobná pomoc v zahraničí, považujeme takéto výrazné znižovanie pomoci v hmotnej núdzy za neakceptovateľné.	Z	N	Nárok na daňový bonus môže vzniknúť len zamestnaným osobám. Pomoc v hmotnej núdzy je určená na pomoc tým najchudobnejším skupinám obyvateľstva, ktoré si zo svojho príjmu nevedia zabezpečiť základné životné podmienky. Domácnosť, ktorej člen je zamestnaný a má nárok na daňový bonus si zo svojho príjmu dokáže zabezpečiť základné životné podmienky, nesúhlasíme preto, aby sa daňový bonus nepovažoval za príjem a to aj vzhľadom na jeho zvýšenie a rozšírenie cieľovej skupiny. Rozpor trvá.
MFSR	Všeobecne Žiadame upraviť podmienky pre získanie osobitného príspevku tak, aby	Z	N	Osobitný príspevok sa novelou vypúšťa zo systému pomoci v hmotnej núdzy a bude

	nárok mali aj dlhodobo nezamestnaní alebo neaktívni rodičia, ktorí stratili nárok na pomoc v hmotnej núdzi z dôvodu získania nároku na rodičovský príspevok, a ktorí sa následne zamestnajú. Ide o opatrenie z revízie výdavkov na skupiny ohrozené chudobou alebo sociálnym vylúčením. Súbeh sociálnej pomoci s príjmom zo zamestnania v podobe osobitného príspevku motivuje prijímateľov pomoci v hmotnej núdzi hľadať si prácu. O túto motiváciu však prichádzajú niektorí rodičia, ktorí z dôvodu získania nároku na rodičovský príspevok prišli o nárok na pomoc v hmotnej núdzi. Možnosť získať osobitný príspevok by mala trvať po dobu dvoch rokov od straty nároku na pomoc v hmotnej núdzi.			nahradený aktívnym opatrením na trhu práce, ktoré sa bude zameriavať najmä na dlhodobo nezamestnaných občanov, ktorým sa poskytovala pomoc v hmotnej núdzi. Vzhľadom k uvedenému nie je možné upraviť jeho podmienky v rámci tohto zákona. Nesúhlasíme s tým, aby osoby, ktoré získali nárok na rodičovský príspevok (táto situácia môže nastať aj pri iných dávkach nielen pri RP napr. príspevok na opatrovanie) mali nárok na osobitný príspevok, ktorý má motivovať k hľadaniu si zamestnania, čo by bolo v rozpore so samotným účelom osobitného príspevku. Rozpor trvá.
MFSR	Všeobecne Žiadame v analýze vplyvov detailnejšie rozpísať vplyvy jednotlivých navrhovaných zmien na rozpočet verejnej správy a neuvádzať len súhrnný vplyv navrhovanej právnej úpravy. Predložený návrh zákona obsahuje veľký počet zmien, z ktorých niektoré sú z pohľadu rozpočtových vplyvov zanedbateľné, iné veľmi zásadné, niektoré vedú k poklesu výdavkov, iné k nárastu. Z analýzy vplyvov tieto detaily nie sú jasné, pritom sú dôležité pre hodnotenie jednotlivých navrhovaných zmien. Odhadnutý vplyv na rozpočet verejnej správy navyše zahŕňa aj odhady vývoja počtu príjemcov a automatickej valorizácie, ktoré by boli nastali aj bez prijatia predloženého návrhu zákona. Tieto „automatické“ vplyvy na rozpočet verejnej správy je potrebné oddeliť, aby bolo jasné o koľko sa celková pomoc v hmotnej núdzi zvyšuje v dôsledku navrhovanej právnej úpravy.	Z	A	Zapracované.
MFSR	Všeobecne Žiadame v dôvodovej správe vysvetliť, ako sa zabezpečí minimálne aktuálna úroveň príležitostí pre získanie aktivačného príspevku aj po vypustení vykonávania činností formou menších obecných služieb alebo dobrovoľníckej činnosti len na účely aktivačného príspevku v rámci systému pomoci v hmotnej núdzi mimo zákona č. 5/2004 Z. z. o službách	Z	A	Zapracované vysvetlenie v dôvodovej správe.

	zamestnanosti (čl. I bod 19 návrhu). Revízia výdavkov na skupiny ohrozené chudobou alebo sociálnym vylúčením poukázala na skutočnosť, že dostupnosť aktivačného príspevku závisí nielen na motivácii jednotlivca riešiť svoju sociálnu situáciu, ale aj na ochote a schopnosti štátu a samospráv vytvárať dostatočné príležitosti na aktiváciu. Spomedzi účastníkov aktivačných prác v roku 2018 ich len 14 % vykonávalo v rámci aktívnych opatrení na trhu práce (zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti) a až 86 % ich vykonávalo na základe dohody medzi uchádzačom o zamestnanie a obcou v rámci zákona o pomoci v hmotnej núdzi. Existuje preto obava, že odstránenie tejto druhej a väčšej možnosti zo systému aktivačných prác spôsobí zníženie dostupnosti aktivačného príspevku pre ľudí v hmotnej núdzi.			
MFSR	Všeobecne Žiadame v platnej právnej úprave ponechať inštitút osobitného príspevku a upraviť ho ako súčasť novely zákona o službách zamestnanosti, ktorou sa zároveň zabezpečí adekvátny súbeh finančnej pomoci a príjmu z práce (čl. I bod 28 návrhu). Osobitný príspevok je možné vnímať ako dôležitý nástroj zabezpečujúci dočasný súbeh sociálnej pomoci a príjmu zo zamestnania, ktorý výrazne motivuje ľudí v systéme pomoci v hmotnej núdzi hľadať si zamestnanie. S jeho zrušením nie je možné súhlasiť pred tým, ako je známa podoba jeho náhrady, ktorá zabezpečí porovnateľne silnú motiváciu pre ľudí v systéme pomoci v hmotnej núdzi. Tieto zmeny by mali byť riešené komplexne v rámci jednej právnej úpravy, aby bolo možné jasne určiť ich vplyvy na dotknuté domácnosti.	Z	N	Možnosť zavedenia alternatívy k osobitného príspevku v rámci projektov a programov aktívnej politiky na trhu práce sa zavádza v čl. IV návrhu. Rozpor trvá.
MFSR	Všeobecne Žiadame zjednotiť tzv. aktivačné práce v rámci systému pomoci v hmotnej núdzi, nie v rámci zákona o službách zamestnanosti (čl. I bod 19 návrhu). Z aplikačnej praxe ako aj z kvantitatívnych hodnotení aktivačných prác vyplýva, že nejde o efektívny nástroj znižovania nezamestnanosti, a preto je opodstatnenejšie vnímať ich ako aktivačnú zložku sociálnej pomoci, nie ako aktívne opatrenie na trhu práce. V revízii výdavkov na skupiny ohrozené chudobou alebo sociálnym vylúčením je uvedené, že aj v rámci aktívnych opatrení na trhu práce sú aktivačné práce cielené skoro výlučne na uchádzačov o zamestnanie v systéme pomoci v hmotnej núdzi. Z týchto dôvodov dáva väčší zmysel, aby aktivačné práce boli zjednotené v rámci	Z	N	Vykonávanie tzv. aktivačných prác v rámci systému pomoci v hmotnej núdzi je ťažko kontrolovateľné a vytvára v praxi aplikačné problémy, pričom často dochádza k zneužívaniu predmetného systému. Presunom tzv. aktivačných prác do systému služieb zamestnanosti sa odstránia aplikačné problémy, zjednoduší sa kontrola ich výkonu a zefektívni sa distribúcia uchádzačov o zamestnanie v rámci všetkých programov

	systému pomoci v hmotnej núdzi a nie v rámci zákona o službách zamestnanosti.			a projektov politiky aktívnych opatrení na trhu práce. Rozpor trvá.
MFSR	Všeobecne Žiadame zvýšiť dávku v hmotnej núdzi tak, aby sa zabránilo výraznému poklesu pomoci pre niektoré domácnosti s deťmi (čl. I bod 15 návrhu). Oceňujeme zjednodušenie poskytovania dávky v hmotnej núdzi, odstránenie vysokej miery kolísania pomoci v pomere k životnému minimu v závislosti od počtu detí, ako aj započítavanie detí, ktoré ešte nenastúpili na povinnú školskú dochádzku rovnako ako staršie deti. Toto posledné opatrenie osobitne vnímame ako odstránenie nespravodlivosti v aktuálne platnom systéme pomoci v hmotnej núdzi, ktorý znevýhodňuje rodiny s malými deťmi napriek tomu, že vplyv chudoby na malé deti má dlhodobé negatívne dôsledky na ich vývin. Upozorňujeme, že maximálny nárok na dávku v hmotnej núdzi sa pre mnohé rodiny zníži oproti aktuálnemu nároku na dávku v hmotnej núdzi a príspevok na nezaopatrené dieťa (ktorý sa návrhom zákona ruší). Ide najmä o rodiny jednotlivcov s jedným až dvoma deťmi a rodiny dvojíc s jedným až dvoma deťmi, čo sú najpočetnejšie skupiny rodín s deťmi. Z týchto rodín si polepšia iba rodiny s dvoma deťmi, z ktorých aspoň jedno dieťa ešte nedosiahlo vek povinnej školskej dochádzky. Počet takýchto rodín v systéme pomoci v hmotnej núdzi je však relatívne malý, podľa našich odhadov iba okolo 700 (podľa údajov z decembra 2021) a polepšia si v priemere o 5 %. Ostatným jednodetným a dvojdetným rodinám, ktorých je okolo 8 500, sa maximálny nárok na dávku v hmotnej núdzi oproti platnej právnej úprave zníži (v priemere až o 14 %). V kontexte dvojcifornej inflácie ako aj skutočnosti, že pomoc v hmotnej núdzi je výrazne nižšia ako obdobná pomoc v zahraničí, možno dospieť k záveru, že úprava nastavenia dávky v hmotnej núdzi by mala byť uskutočnená tak, aby negatívne dopadla na čo najmenší počet domácností, čo navrhovaná právna úprava nespĺňa. Dosiahnuť je to možné zvýšením dávky v hmotnej núdzi na spoločne posudzované nezaopatrené dieťa alebo zaopatrené neplnoleté dieťa [§ 10 ods. 2 písm. c) návrhu] oproti navrhovanej úrovni.	Z	A	Zpracované. Štruktúra dávky nebude zmenená.
MFSR	Všeobecne Žiadame zvýšiť sumu aktivačného príspevku v prípade členov domácností,	Z	N	Účelom úpravy aktivačného príspevku bolo jeho administratívne zjednodušenie a to tak,

	ktorí splňajú podmienku podľa čl. I bodu 19 [§ 12 ods. 3 písm. a) prvého bodu až tretieho bodu návrhu], teda najmä pre ľudí, ktorí sa zúčastňujú vzdelávania. Ide o opatrenie z revízie výdavkov na skupiny ohrozené chudobou alebo sociálnym vylúčením. Cieľom je zvýšiť dopyt uchádzačov o zamestnanie v systéme pomoci v hmotnej núdzi po účinnejších nástrojoch aktivácie na úkor aktivačných prác, ktoré sa ukazujú ako neefektívny nástroj aktívnych opatrení na trhu práce.			aby sa poskytoval iba v jednej sume všetkým členom domácnosti, ktorí splnili podmienky nároku naň z akýchkoľvek dôvodov. Navyše členovia domácnosti, ktorí sa zúčastňujú na niektorých projektoch a programoch v rámci zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti môžu mať nárok na príspevok, ktorý je spojený s účasťou na predmetných opatreniach.
				Rozpor trvá.
MHSR	K doložke vybraných vplyvov Odporúčame doplniť chýbajúce údaje v časti 8. Preskúmanie účelnosti – doplniť časovú lehotu (rok) a kritériá, podľa ktorých je možné zhodnotiť, ako boli dosiahnuté stanovené ciele materiálu po navrhovanej zmene pri uvedenom legislatívnom návrhu. Odôvodnenie: Predmetnú časť je potrebné uviesť podľa aktualizovanej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, účinnej od 10.6.2022.	O	A	Zapracované.
MHSR	Všeobecne k vlastnému materiálu Odporúčame prehodnotiť znenie návrhu zákona (napr. čl. I bod 5 § 4 ods. 3 vypustenie písm. m), čl. I bod 18 § 12 ods. 3) z hľadiska jeho možného negatívneho vplyvu na ekonomickú situáciu nízkopríjmových a osamelých rodičov.	O	ČA	Nárok na daňový bonus môže vzniknúť len zamestnaným osobám. Pomoc v hmotnej núdzi je určená na pomoc tým najchudobnejším skupinám obyvateľstva, ktoré si zo svojho príjmu nevedia zabezpečiť základné životné podmienky. Domácnosť, ktorej člen je zamestnaný a má nárok na daňový bonus si zo svojho príjmu dokáže zabezpečiť základné životné podmienky, nesúhlasíme preto, aby sa daňový bonus nepovažoval za príjem a to aj vzhľadom na jeho výrazné zvýšenie a rozšírenie cieľovej skupiny.- Úpravy aktivačného príspevku majú za účel administratívne zjednodušenie jeho poskytovania, a to tak, aby sa poskytoval iba v jednej sume všetkým členom domácnosti, ktorí splnili podmienky nároku

				naň z akýchkoľvek dôvodov. Osobám, ktoré sa zamestnávajú a boli členmi domácnosti, ktorej sa poskytovala pomoc v hmotnej núdzi, môže vzniknúť nárok na príspevok v rámci aktívnych opatrení na trhu práce, ktorý nahrádza súčasný osobitný príspevok.
MIRRI SR	doložke vplyvov Odporúčame zaevidovať projekt, resp. zmenovú požiadavku ako plánovaný projekt v MetaIS. ODÔVODNENIE: Keďže existujúci Informačný systém riadenia sociálnych dávok (RSD) bude upravený v súvislosti so zmenou zákona, je potrebné ho zaevidovať v MetaIS. Skutočnosť, že plánovaná proti úprava RSD nie je evidovaná v MetaIS ako plánovaný projekt, resp. zmenová požiadavka, je v rozpore s Vyhláškou Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu č. 85/2020 Z. z. o riadení projektov.	O	N	Vzhľadom na zníženie alokácie finančných prostriedkov potrebných na úpravu IS RSD v dôsledku úpravy podmienok nároku na príspevky v rámci pomoci v hmotnej núdzi, ako aj vytvorenia webového rozhrania pre zúčtovanie pomoci v hmotnej núdzi z niektorými dávkami vyplácanými Sociálnou poisťovňou na sumu 190 tis. € nie je potrebné tieto zmeny riešiť prostredníctvom projektu MetaIS
MIRRI SR	doložke vplyvov V Analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti žiadame doplniť spôsob financovania dopadov na informatizáciu spoločnosti. ODÔVODNENIE: Predkladateľ opomenul vyplnenie bodu 6.3. Analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti, a preto nie je zrejmé, z akých prostriedkov budú dopady na informatizáciu spoločnosti financované.	Z	A	Zapracované.
MKSR	K čl. I bod 5 Odporúčame preveriť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 16a, nakoľko § 54 zákona č. 5/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov sa nečlení na pododseky označené písmenami. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Navrhovaná úprava poznámky pod čiarou súvisí s čl. IV návrhu zákona.
MPRVSR	V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy odporúčame opraviť v tabuľke č. 4 stĺpci „rok 2023“ súčet v riadku „dopad na výdavky verejnej správy celkom“ - miesto 10 708 964 eur na 11 058 964 eur.	O	A	Zapracované.
MSSR	K Čl. I, novelizačným bodom 6, 7 a 8. Odporúčame predmetné novelizačné body zlúčiť do jedného novelizačného bodu, nakoľko sa navrhujú zmeny v rámci jedného ustanovenia.	O	N	Navrhovaná leg-technika je v súlade s prílohou č. 1 LPV SR.

MŠVVaŠSR	K bodu 19 Odporúčame v odseku 2 druhý bod preformulovať nasledovne: "2. nezískal vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a je žiakom strednej školy v externej forme štúdia alebo študentom vysokej školy v externej forme štúdia," z dôvodu jasnejšieho vymedzenia ustanovenia v súlade so zákonom č. 131/2002 Z. z.	O	A	Zapracované.
MŠVVaŠSR	K bodu 19 Odporúčame na konci v druhom bode a treťom bode bodkočiarku nahradiť spojkou "a" alebo "alebo" z dôvodu vymedzenia jednotlivých podmienok v príslušných písmenách a bodoch, ktoré by mali byť splnené súbežne resp. s možnosťou splnenia len niektorých podmienok.	O	N	Použitá formulácia je správna.
MŠVVaŠSR	K bodu 15 V § 10 žiadame vložiť nový odsek, ktorý by pri dávke podľa § 10 ods. 2 písm. c) naviazal jej poskytovanie na školskú dochádzku, ak ide o dieťa vo veku plnenia povinnej školskej dochádzky, resp. na predprimárne vzdelávanie dieťaťa, ak ide o dieťa vo veku plnenia povinného predprimárneho vzdelávania. Odôvodnenie: Návrh súvisí s deťmi z Ukrajiny, keďže evidujeme viacero prípadov, ak rodičia nemajú záujme zabezpečiť zaradenie resp. prijatie dieťaťa na vzdelávanie v materskej škole alebo v základnej škole Na deti, ktoré na území Slovenskej republiky nemajú trvalý pobyt sa plnenie povinného predprimárneho vzdelávania a povinnej školskej dochádzky nevzťahuje, preto sa navrhuje formulácia "vo veku plnenia". Záujmom štátu má byť zabezpečenie vzdelávania aj pre deti uvedených cudzincov. Limitovanie prístupu k dávke navrhovaným spôsobom môže prispieť k zvýšeniu počtu detí, ktoré navštevujú materskú školu alebo základnú školu v Slovenskej republike. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.	Z	ČA	Dávka na dieťa v návrhu zákona, ktorý bol predložený do MPK zahŕňala aj sumu zodpovedajúcu sume príspevku na nezaopatrené dieťa. Štruktúra dávky a príspevok na nezaopatrené dieťa zostávajú zachované podľa súčasnej právnej úpravy. Príspevok na nezaopatrené dieťa ostane zachovaný s podmienkou plnenia povinnej školskej dochádzky a s výnimkou jeho výšky nebude upravený. Pripomienku v časti týkajúcej sa naviazania dávky na dieťa (resp. príspevku na nezaopatrené dieťa) na predprimárne vzdelávanie dieťaťa neakceptujeme. Rozpor v tejto časti trvá.
MVSR	K čl. I Bod 3 odporúčame uviesť takto: „V § 4 ods. 3 písm. a) sa vypúšťa bodkočiarka a časť vety za bodkočiarkou.“.	O	N	Navrhovaná zmena MV SR by znamenala aj vypustenie čiarky na konci, ktorú je potrebné ponechať.
MVSR	K čl. V V prvom bode odporúčame slová „3 eura“ nahradiť slovami „3 eurá“ a v druhom bode slová „1 eura“ slovami „1 euro“.	O	A	Zapracované

MZSR	K doložke vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi zvážiť úpravu analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu materiálu v rozpočtovom roku 2024. Výdavky verejnej správy sú v uvedenom období v celkovej výške 23 698 850,00 eur. Odôvodnenie: Navrhuje sa precizovanie textu. Vplyv na štátny rozpočet kapitoly ministerstva v programe 07C0101 je vo výške 23 683 081,00 eur, vplyv na štátny rozpočet kapitoly ministerstva v programe 07C0102 je vo výške 15 769,00 eur, pričom celkové financovanie zabezpečené v rozpočte kapitoly ministerstva je v uvedenom období vo výške 23 698 850,00 eur.	O	A	Zapracované.
MZSR	K čl. I bodu 59 (§ 31 ods. 4) a čl. VI Žiadame vypustiť čl. I novelizačný bod 59 a čl. VI. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa § 2 ods. 1 zákona 153/2013 Z. z. o národnom zdravotníckom informačnom systéme v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 153/2013 Z. z.“) národný zdravotnícky informačný systém slúži na zber, spracúvanie a poskytovanie informácií v zdravotníctve. Z toho dôvodu je zavádzanie „registra fyzických osôb, ktoré sú členmi domácností, ktorým sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi, na účely potvrdzovania dočasnej pracovnej neschopnosti“ zmätočné a v rozpore s úvodnými ustanoveniami zákona č. 153/2013 Z. z., nakoľko sa vytvára register nezdravotníckych informácií v národnom zdravotníckom informačnom systéme, ktorý má podľa uvádzaného ustanovenia zákona obsahovať výlučne informácie v zdravotníctve. Pre potvrdzovanie dočasnej pracovnej neschopnosti bol zákonom č. 125/2022 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony vytvorený podľa § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 153/2013 Z. z. register poistných vzťahov fyzických osôb (ďalej len „RPVFO“), ktorý je momentálne plne funkčný a integrovaný so systémami Sociálnej poisťovne. Zároveň ale treba uviesť, že Národné centrum zdravotníckych informácií negarantuje správnosť a aktuálnosť informácií v RPVFO, sú iba kópiou údajov z registra poistných vzťahov v gescii Sociálnej poisťovne. Účelom zasielania týchto údajov podľa platnej právnej úpravy je vystavenie potvrdení o dočasnej pracovnej neschopnosti zaznamenananej v systéme elektronického zdravotníctva v elektronickej podobe, ktoré môžu vystaviť len príslušní poskytovatelia	Z	A	Zapracované. Rozpor odstránený.

	zdravotnej starostlivosti. Avšak podľa Čl. I bodu 59 materiálu sa majú takéto údaje zasielať do národného zdravotníckeho informačného systému na účel preukázania dočasnej pracovnej neschopnosti zaznamenatej v systéme, avšak takúto kompetenciu v zdravotníctve nemá, nikto, a preto sa takýto účel zasielania údajov do národného zdravotníckeho informačného systému javí ako zmätočný a potenciálne v rozpore so zásadami ochrany osobných údajov. Je potrebné taktiež upozorniť na skutočnosť, že register fyzických osôb, ktoré sú členmi domácností, ktorým sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi na účely potvrdzovania dočasnej pracovnej neschopnosti, je vo svojej podstate podmnožinou RPVFO, ktorý už národný zdravotnícky informačný systém obsahuje podľa § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 153/2013 Z. z. a z toho dôvodu nie je účelné vytvárať nový register v národnom zdravotníckom informačnom systéme. Integračné rozhranie medzi Sociálnou poisťovňou a národným zdravotníckym informačným systémom na prenos informácií o dočasnej pracovnej neschopnosti je funkčné a z toho dôvodu by bolo možné použiť takéto integračné rozhranie aj na prenos informácií z RPVFO do Sociálnej poisťovne za účelom potvrdzovania dočasnej pracovnej neschopnosti osôb, ktoré sú členmi domácností, ktorým sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi. Vytváranie nového integračného rozhrania pre Úrad práce sociálnych vecí a rodiny je rádovo nákladnejšie ako prípadné rozšírenie existujúceho rozhrania RPVFO o informáciu, či sa jedná o osobu, ktorá je členom domácnosti, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi. Vytvorenie samostatného integračného rozhrania s Úradom práce sociálnych vecí a rodiny by si vyžiadalo úpravy informačných systémov aj na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny. Z dôvodu, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny patrí do rezortu práce, sociálnych vecí a rodiny, rovnako ako aj Sociálna poisťovňa, by mala správa predmetných údajov sociálneho charakteru ostávať v gescii tohto rezortu. Súčasne si dovoľíme poukázať aj na vplyvy, ktoré zavedením tohto registra, ako súčasti národného zdravotníckeho informačného systému vzniknú. Vytvorenie takéhoto samostatného registra, ktoré je nákladné, nie je v zmysle predloženej analýzy vplyvov vôbec finančne vyčíslené a zabezpečené. Súčasne absentuje definovanie vplyvu tohto registra v analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti, ako nového samostatne zavádzaného registra. Nakoľko pre takéto zmeny bude potrebné vykonávať			
--	---	--	--	--

	overenie zhody na informačné systémy poskytovateľov zdravotnej starostlivosti, ktoré slúžia na pripojenie k národnému zdravotníckemu informačnému systému, bude mať takáto zmena právnej úpravy vplyv aj na podnikateľské prostredie; tento vplyv však v doložke vplyvov zohľadnený nie je a z tohto dôvodu absentuje aj analýza vplyvov na podnikateľské prostredie. Navrhovanú účinnosť čl. VI materiálu považujeme, z vyššie uvedených dôvodov, za nevykonateľnú. Takéto rozsiahle zmeny si vyžadujú značný čas na úpravu národného zdravotníckeho informačného systému a ich následné nasadenie u prevádzkovateľov informačných systémov slúžiacich na pripojenie k národným zdravotníckym informačným systémom.			
Nadácia DEDO	§ § 14 ods. 2 Typ pripomienky: Zásadná. Navrhujeme odčlenenie príspevku na bývanie od dávky v hmotnej núdzi a vytvorenie samostatnej legislatívy k tejto dávke, ktorá by umožňovala, poberať príspevok na bývanie širšej skupine domácností, ktoré ju potrebujú. Odčleniť príspevok na bývanie od dávky v hmotnej núdzi (zaviest' samostatný príspevok na bývanie) sa zaviazala aj súčasná vláda vo svojom programovom vyhlásení (Programové vyhlásenie vlády SR na obdobie rokov 2021-2024, str. 46). Odôvodnenie: Správa o sociálnej situácii obyvateľstva SR za rok 2020 uvádza: „Vplyv na riziko chudoby alebo sociálneho vylúčenia majú aj výdavky na bývanie. Zo zisťovania EU SILC 2019 sa ukázalo, že u 5,7 % populácie dosahujú výdavky na bývanie viac ako 40 % disponibilného príjmu domácností. Oproti predchádzajúcemu zisťovaniu došlo k nárastu o 1,6 p. b., napriek tomu je hodnota stále nižšia ako v predchádzajúcich rokoch (2009-2017). U ľudí v riziku chudoby je situácia závažnejšia, nakoľko až 26,8 % z nich žije v domácnostiach s výdavkami na bývanie vo výške viac ako 40 % disponibilného príjmu domácností. Oproti predchádzajúcemu zisťovaniu však aj u tejto skupiny došlo k miernemu nárastu o 2,4 p. b.. Podľa zisťovania v roku 2019 je podľa typu vlastníctva bývania najväčšou a najviac zaťaženou nákladmi skupina domácností, odkázaná na bývanie v podnájmoch (s prenájmom za trhovú cenu) a predstavuje 16,4 % domácností. V medzročnom porovnaní bol zachytený nárast hodnoty tohto ukazovateľa o 2,8 p. b.. V prípade vlastníkov bytu s hypotékou alebo úverom na bývanie došlo k nárastu z 1,9 % na 12,8 % (o 10,9 p. b.).“	O	N	Aktuálne možnosti štátneho rozpočtu neumožňujú zavedenie samostatného príspevku na bývanie jeho odčlenením zo zákona o pomoci v hmotnej núdzi. Toto opatrenie by znamenalo neprimeranú finančnú záťaž na štátny rozpočet a z dlhodobého hľadiska je neudržateľné.

	Stredisko pre ĽP dospelo k zisteniu, že hoci PNB je dlhodobo pod úrovňou priemeru EÚ, nadmerné zaťaženie nákladmi na bývanie pociťujú 2 z 5 domácností ohrozených chudobou (to znamená, že nemajú prístup k cenovo dostupnému sociálnemu bývaniu), podobne to platí pre 4 z 10 domácností seniorov. Najohrozenejšou skupinou sú jednočlenné domácnosti a samoživitelia/samoživiteľky. Príspevok na bývanie (ako súčasť dávky v hmotnej núdzi) poberalo v roku 2019 v priemere 30 257 poberateľov mesačne, z toho 16 631 poberateľov žilo v jednočlennej domácnosti a 13 626 poberateľov vo viacčlennej domácnosti¹⁴⁷ čo tvorí 0,70 % obyvateľov nad 18 rokov. Finančné vyčíslenie príspevku nie je možné vzhľadom na jeho započítanie do dávky v hmotnej núdzi. Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme zrušiť príspevok na bývanie naviazaný na dávku v hmotnej núdzi a zaviesť samostatný príspevok na bývanie ako štátnu sociálnu dávku. Odčleniť príspevok na bývanie od dávky v hmotnej núdzi (zaviesť samostatný príspevok na bývanie) sa zaviazala súčasná vláda vo svojom programovom vyhlásení (Programové vyhlásenie vlády SR na obdobie rokov 2021-2024, str. 46). Odčlenenie by znamenalo výraznú podporu domácností, ktoré aktuálne nespádajú do stavu hmotnej núdze, ale ich príjmy sú stále veľmi nízke pre udržanie primeraného bývania a hrozí im zadlžovanie. Zároveň ide o domácnosti, ktorých výdavky na bývanie predstavujú veľmi vysoký podiel z ich disponibilného príjmu. Vzhľadom k podielu výdavkov na celkových výdavkoch domácností, ako aj disponibilných príjmov, odporúčame, aby príspevok na bývanie, oddelený od dávky v hmotnej núdzi kompenzoval výdavky na bývanie, ktoré prekračujú vysokú hranicu - nad 35 % na príjmoch domácností. Náklady na bývanie sú v SR dlhodobo jednou z najviac zaťažujúcich výdavkov domácností v SR. Súčasťou toho sú aj náklady na energie, respektíve služieb spojených s bývaním ako teplá voda a dodávky tepla, ktoré v závislosti od trhu môžu spôsobiť skokové zvýšenie celkových nákladov. Príspevok na bývanie oddelený od systému sociálnej pomoci v konečnom dôsledku nebude slúžiť len na dosahovanie cieľov ukončovania bezdomovectva a ako efektívny nástroj na riešenie stupňujúceho sa problému energetickej chudoby v SR, ale najmä ako prevencia straty bývania a prepadu rodín do bezdomovectva.			
--	--	--	--	--

Nadácia DEDO	§ § 7 ods. 2 Typ pripomienky: Zásadná. V § 7 v odseku 2 navrhujeme doplniť ďalšie písmeno “i”, ktoré bude znieť: „i) je fyzickou osobou nachádzajúcou sa v nepriaznivej sociálnej situácii podľa § 2, odseku 2, písm. a, b, g, h, i zákona č. 448/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň osobou odkázanou na sociálne služby krízovej intervencie (podľa § 12, odseku 1, písm. a, bodu 1 a 2 - 2.1 až 2.7. Cieľom návrhu je zrušiť podmienenosť vyplácania dávok v hmotnej núdzi pre ľudí bez domova odpracovaním 32 hodín mesačne menších obecných prác a /alebo dobrovoľníckej činnosti a/alebo prác pri mimoriadnych situáciách, s ohľadom na skutočnosť, že v životnej situácii bezdomovectva splnenie uvedenej podmienky nie je možné alebo veľmi obtiažne. Odôvodnenie: Účelom návrhu je zlepšenie prístupu ľudí bez domova ako osôb čeliacich extrémnej chudobe a sociálnemu vylúčeniu k pomoci v hmotnej núdzi. Ľudia bez domova, najmä ľudia bez prístrešia, ľudia s vysokou potrebou komplexnej pomoci a ľudia s dlhodobými zdravotnými problémami a zároveň bez prístupu k inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti, môžu mať problém splniť podmienky vyplácania dávky v hmotnej núdzi súvisiace s odpracovaním 32 hodín mesačne. Súvisí to najmä s nedostatkom príležitostí vo veľkých mestách k získaniu stabilnejšieho ubytovania/bývania, v ktorom môžu mať plnohodnotný spánok a ktoré je jedným z hlavných predpokladov pracovného začleňovania a tiež s nemožnosťou riešiť svoj zdravotný stav a chronické ochorenia, pokiaľ sú dlhníkmi na zdravotnom poistení. Zlý zdravotný stav a nemožnosť bývania znemožňujú ľuďom bez domova podávať pracovné výkony - na to, aby ich mohli podávať, musia mať najskôr zabezpečené dôstojné bývanie. Taká dávka (na bývanie), ktorá by im to umožňovala (napríklad vyňatá z dávky v hmotnej núdzi) však neexistuje. Nesplnenie podmienky účasti na menších obecných službách, dobrovoľníckej činnosti alebo na prácach na predchádzanie mimoriadnej situácie môže viesť až k zániku nároku na pomoc v hmotnej núdzi. Zákon pritom síce umožňuje výnimku z vykonávania činností v rozsahu 32 hodín mesačne osobám, ktoré sa zúčastňujú pracovnej terapie, ale nízkoprahové denné centrá, ani nocľahárne, nie sú zaviazané k utváraniu podmienok pre rozvoj pracovných zručností, a teda ani financované pre ich utváranie, takže aj táto výnimka sa na ľudí bez prístrešia vzťahuje len vo veľmi obmedzenej miere.	O	N	Nesúhlasíme, nie je dôvod na vylúčenie osôb bez domova z povinnosti vykonávať činnosti pre priznanie plnej výšky dávky v hmotnej núdzi len z titulu, že ide o osoby bez domova. Skupiny osôb, u ktorých sa nevyžaduje výkon týchto činností má objektívny základ založený na zdravotnom stave, veku prípadne iných objektívnych dôvodov nemožnosti výkonu činností.
----------------------------	---	----------	----------	--

Nadácia DEDO	§ § 14 ods. 2 Typ Pripomienky: Zásadná. V prípade, ak nedôjde k oddeleniu príspevku na bývanie od dávky v hmotnej núdzi (so samostatnou legislatívnu úpravou) navrhujeme výrazné zvýšenie príspevku pre jednočlennú aj viacčlennú domácnosť. Zvýšiť príspevok na bývanie navrhujeme adekvátne k rastúcim cenám bývania, nájomného a energií aspoň dvojnásobne oproti súčasným hodnotám príspevku na bývanie, tak aby reálnejšie reagoval na aktuálne výdavky na bývanie chudobných domácností (v hmotnej núdzi). Odôvodnenie: Podľa analýzy výdavkov na bývanie, ktorú vydal IVPR (Daniel Gerbery, 2019) ešte v roku 2017 predstavovali náklady na bývanie z disponibilného príjmu domácností pod hranicou chudoby až 40,1%. Vysoká miera zaťaženia nákladmi na bývanie môže mať veľmi negatívne dopady na domácnosti a viesť k vzniku dlhov alebo nedoplatkov. Minimálne náklady na bývanie prvých 10% najchudobnejších domácností (prvý decil) na Slovensku ešte v roku 2017 pre jednočlenné domácnosti začínali na úrovni 72,6 Eur, pre dvojčlennú domácnosť na úrovni 123,2 Eur, pre domácnosť dvoch osôb a dvoch detí na úrovni 189,5 Eur a na úrovni dvoch dospelých a 4 detí až na 255,8 Eur. Podľa štúdie Prieskum nájomného bývania a mestských ubytovní v okresných mestách SR (IVPR, 2019) predstavovala výška priemerného nájomného z 54 okresných miest na Slovensku (ktoré sa do prieskumu zapojili) 93,42 Eur bez poplatkov za vodu a energie. Od roku 2017 aj 2019 preukázateľne rástli náklady na bývanie aj na nájomné. Navrhovaná suma 63,90 Eur pre jednočlennú domácnosť a 101,90 Eur pre viacčlenné domácnosti teda absolútne nepokrýva súčasné výdavky na bývanie chudobných domácností (v hmotnej núdzi) a nedá sa považovať ani za adekvátnu čiastočnú podporu týchto domácností, ktoré, keďže sú v hmotnej núdzi, nemajú inú možnosť získania finančných prostriedkov na bývanie (ďalšie zložky dávky v hmotnej núdzi slúžia na zabezpečovanie základných životných potrieb a vo svojom súčte ani nedosahujú sumy životného minima). Dá sa tiež očakávať, že práve domácnostiam v hmotnej núdzi, ktoré sú aj cieľovou skupinou mestských nájomných bytov, enormne porastú náklady na energie, pretože sociálne byty zatiaľ nespádli do ochranných mechanizmov zabezpečujúcich regulácie cien energií v bytoch. Tieto domácnosti tak teda budú mať paradoxne oveľa väčšie náklady na bývanie ako domácnosti, ktoré nie sú	O	N	Výška príspevku na bývanie bola upravená koeficientom, ktorým sa upravujú sumy životného minima, bol teda použitý rovnaký valorizačný mechanizmus, ako pri ostatných príspevkoch t. j. aktivačný príspevok a ochranný príspevok. Nevidíme dôvod zvyšovať príspevok na bývanie na základe iného mechanizmu.
----------------------------	--	----------	----------	---

	odkázané na verejné sociálne bývanie. Aktuálne navrhované sumy zvýšenia príspevku o 4,50 Eur pre jednočlenné domácnosti a o 7,10 Eur pre viacčlenné domácnosti teda môžu mať veľmi negatívne sociálne dopady na najchudobnejšie domácnosti, ktoré sa môžu zadlžovať a prepadať do bezdomovectva. Prepad domácnosti do bezdomovectva vytvára zvýšené výdavky pre štátny rozpočet v oblasti soc. služieb a soc. zariadení, ktorých zabezpečovanie je ekonomicky oveľa nákladnejšie ako podpora v bývaní prostredníctvom príspevku.			
Nadácia DEDO	§ § 14 Typ pripomienky: Zásadná. Navrhujeme príspevok na bývanie rozšíriť na všetkých poberateľov hmotnej núdze automaticky, bez skúmania podmienok: Odôvodnenie: Vzhľadom k stúpajúcim nákladom na bývanie a skutočnosti, že je predpoklad, že každý poberateľ hmotnej núdze niekde býva, respektíve, ak bývanie nemá, musí mať možnosť si ho zabezpečiť, by bolo vhodné priznávať príspevok na bývanie pre všetkých poberateľov hmotnej núdze automaticky bez skúmania podmienok. Aktuálne nastavené podmienky získania príspevku na bývanie sú nastavené veľmi prísne a dlhodobo ich nedokáže splniť približne polovica poberateľov hmotnej núdze. Osobám, ktoré majú neisté bývanie, či podlžnosti sa tak znemožňuje zabezpečiť si lepšie bývanie či vymaniť sa z dlhov na čoraz drahšie bývanie, ktoré si nedokážu zaplatiť z objektívneho dôvodu stavu hmotnej núdze. Veľmi prísne nastavené kritériá na získanie príspevku na bývanie tak prispievajú k prepadu do bezdomovectva či k udržiavaniu v bezdomovectve osôb/domácnosti v hmotnej núdzi. To vytvára zvýšené náklady na štátny rozpočet v podobe financovania sociálnych služieb a sociálnych zariadení pre ľudí bez domova, ktoré sú oveľa vyššie ako poskytovanie predmetného príspevku.	O	N	Nie je možné súhlasiť, nakoľko príspevok na bývanie slúži na úhradu nákladov na bývanie, t. j. je to dávka, ktorá je účelovo určená. V prípade podpory akejkoľvek domácnosti príspevkom na bývanie by nebolo zaručené, že bude dosiahnutý účel príspevku na bývanie.
Nadácia DEDO	§ § 14 ods. 3 V prípade, ak sa príspevok na bývanie nerozšíri na všetkých poberateľov hmotnej núdze automaticky, do paragrafu 14, odsek 3, navrhujeme doplniť nové písmeno “c”: “c) podnájomcom bytu, podnájomcom rodinného domu alebo podnájomcom obytnej miestnosti v zariadení určenom na trvalé bývanie, ktoré domácnosť užíva na bývanie. Odôvodnenie: Zámerom je upraviť nárok na poskytovanie príspevku na bývanie spôsobom, aby sa umožnilo jeho poskytovanie aj pre ľudí, ktorí si podnájímajú samostatnú	O	N	Nie je možné súhlasiť, nakoľko z aplikačnej praxe je možné predpokladať vysokú mieru zneužívania podnájomných vzťahov za účelom získania príspevku na bývanie.

	izbu a/alebo ktorí majú uzatvorenú podnájomnú zmluvu na nehnuteľnosť, v ktorej bývajú. Cieľom návrhu je zvýšenie podpory udržateľnosti primeraného bývania nízkopříjmových skupín obyvateľstva a prevencie bezdomovectva z dôvodu nízkych príjmov pre úhradu nákladov za bývanie, a to aj s ohľadom na nedostatok nájomných bytov vo verejnom sektore a potrebu zabezpečovať nájomné bývanie pre ľudí ohrozených bezdomovectvom na komerčnom trhu a v podnájomnom vzťahu.			
NBS	Čl. I, bod 15 V § 10 ods. 3 písm. a) odporúčame za prvým bodom vypustiť slovo „alebo“ z dôvodu zjednotenia legislatívnej techniky (v používaní spojky) v texte návrhu v písmene b).	O	A	Zapracované.
NBS	Čl. I, bod 15 V § 10 ods. 9 písm. c) až e) navrhujeme slovo „ktorý“ nahradiť slovom „ktorým“.	O	A	Zapracované.
NBS	Čl. V V čl. V v bode 1 je potrebné slová „3 eura“ nahradiť slovami „3 eurá“ a v bode 2 slová „1 eura“ nahradiť slovami „1 euro“.	O	A	Zapracované.
NBS	Čl. VI, body 2 a 5 V navrhovanom znení § 3 ods. 7 (bod 2) sa ustanovuje, že zoznam údajov, ktoré možno poskytnúť, je uvedený v novej prílohe č. 1c (bod 5). V tejto súvislosti návrh textu prílohy č. 1c (bod 5) tento zoznam neobsahuje, prípadne nie je zrejmé, či má ísť o identický zoznam ako je zoznam podľa písmena a) prílohy. V nadväznosti na to navrhujeme zvážiť doplnenie prílohy č. 1c alebo text v bode 2 špecifikovať.	O	A	Zavedenie systému elektronického preukazovania dočasnej pracovnej neschopnosti sa z návrhu vypúšťa.
NBS	Čl. I, bod 25 V novelizačnom bode 25 odporúčame z dôvodu používania jednotnej legislatívnej techniky s čl. V body 1 a 2 použiť legislatívno-technickú zmenu príslušných súm tak, ako je to v čl. V, a teda nie zmenu celého odseku.	O	N	Navrhované znenie je správne.
NBS	Čl. I, bod 28 V texte je potrebné čiarku a slová „44a a“ nahradiť slovom „až“.	O	A	Zapracované.
NBS	Čl. III V úvodnej vete odporúčame vypustiť slová „zákona č. 570/2005 Z. z., zákona č. 627/2005 Z. z.“.	O	A	Zapracované.

NBS	Čl. IV Vzhľadom na citáciu neaktuálneho právneho predpisu v poznámke pod čiarou k odkazu 49 (predchádzajúci zákon č. 599/2003 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov) odporúčame v čl. IV zväziť zavedenie novelizačného bodu, ktorý by novelizoval znenie poznámky pod čiarou k odkazu 49.	O	N	UOOU
NBS	Čl. VI, body 3 a 4 Vzhľadom na opačné poradie duplicitných písmen „x“ v § 12 ods. 3 odporúčame novelizačné body preformulovať, prípadne zvoliť vhodnejšiu legislatívnu techniku.	O	A	Zavedenie systému elektronického preukazovania dočasnej pracovnej neschopnosti sa z návrhu vypúšťa.
OAPSVLÚVSR	K čl. I bodu 59 návrhu zákona: Odkaz na § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 153/2013 Z. z. je nesprávny, nakoľko neustanovuje rozsah údajov, ktoré sa poskytujú.	O	A	Zavedenie systému elektronického preukazovania dočasnej pracovnej neschopnosti sa z návrhu vypúšťa.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: V bode 3 písm. b) doložky žiadame nahradiť slovo „rady“ slovom „Rady“.	O	A	Zapracované.
OAPSVLÚVSR	K čl. I bodu 59 návrhu zákona: V čl. I bode 59 návrhu zákona je v navrhovanom § 31 ods. 4 uvedené, že ústredie poskytuje Národnému centru zdravotníckych informácií (ďalej iba „NCZI“) zo svojho informačného systému bez súhlasu dotknutých osôb údaje, vrátane osobných údajov o členoch domácnosti, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi, v rozsahu údajov ustanovených podľa osobitného predpisu na účel preukázania dočasnej pracovnej neschopnosti zaznamenananej v systéme elektronického zdravotníctva v elektronickej podobe. Takto koncipované ustanovenie je v rozpore s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov). Žiadame ustanovenie preformulovať a ustanoviť presný účel spracúvania osobných údajov, ktoré sa poskytujú, dobu, na ktorú sa uchováávajú, poprípade či sa budú poskytovať údaje iba tých osôb, ktoré sú dočasne pracovne neschopné (ďalej iba „PN“), alebo všetkých osôb, ktoré poberajú pomoc v hmotnej núdzi a ich rodinných príslušníkov a to s ohľadom na zásady spracúvania osobných údajov, najmä na zásadu minimalizácie, podľa čl. 5 nariadenia (EÚ) č. 2016/679. Nerozumieme potrebe NCZI disponovať osobnými údajmi o ekonomickej	O	A	Zapracované.

	situácii pacientov a členov ich domácnosti, ktoré sa netýkajú ich zdravotného stavu, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že niektorí poberatelia nemusia byť vôbec uznaní za dočasne pracovne neschopných počas celej doby poberania pomoci v hmotnej núdzi. Stanovený účel prepojenia informácií medzi ústredím a NCZI má byť overenie dočasnej pracovnej neschopnosti poberateľa, avšak úplne absentuje zmienka o začatí, trvaní a skončení PN, preto nie je zrejmé, ako má byť zabezpečené splnenie účelu prepojenia, ani či ide iba o kontrolu PN, ale poberateľ bude naďalej povinný PN predkladať ústrediu, alebo sa má simplifikovať tento proces práve vytvorením registra. Rovnakú pripomienku uplatňujeme aj k čl. VI návrhu zákona a prílohe č. 1c k zákonu 153/2013 Z. z.			
Protiprudu	§ 7 ods. 2 Typ pripomienky: Zásadná. V § 7 v odseku 2 navrhujeme doplniť ďalšie písmeno “i”, ktoré bude znieť: „i) je fyzickou osobou nachádzajúcou sa v nepriaznivej sociálnej situácii podľa § 2, odseku 2, písm. a, b, g, h, i zákona č. 448/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň osobou odkázanou na sociálne služby krízovej intervencie (podľa § 12, odseku 1, písm. a, bodu 1 a 2 - 2.1 až 2.7. Cieľom návrhu je zrušiť podmienenosť vyplácania dávok v hmotnej núdzi pre ľudí bez domova odpracovaním 32 hodín mesačne menších obecných prác a /alebo dobrovoľníckej činnosti a/alebo prác pri mimoriadnych situáciách, s ohľadom na skutočnosť, že v životnej situácii bezdomovectva splnenie uvedenej podmienky nie je možné alebo veľmi obtiažne. Odôvodnenie: Účelom návrhu je zlepšenie prístupu ľudí bez domova ako osôb čeliacich extrémnej chudobe a sociálnemu vylúčeniu k pomoci v hmotnej núdzi. Ľudia bez domova, najmä ľudia bez prístrešia, ľudia s vysokou potrebou komplexnej pomoci a ľudia s dlhodobými zdravotnými problémami a zároveň bez prístupu k inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti, môžu mať problém splniť podmienky vyplácania dávky v hmotnej núdzi súvisiace s odpracovaním 32 hodín mesačne. Súvisí to najmä s nedostatkom príležitostí vo veľkých mestách k získaniu stabilnejšieho ubytovania/bývania, v ktorom môžu mať plnohodnotný spánok a ktoré je jedným z hlavných predpokladov pracovného začleňovania a tiež s nemožnosťou riešiť svoj zdravotný stav a chronické ochorenia, pokiaľ su dlžníkmi na zdravotnom poistení. Zlý zdravotný stav a nemožnosť bývania znemožňujú ľuďom bez domova podávať pracovné	O	N	Nesúhlasíme, nie je dôvod na vylúčenie osôb bez domova z povinnosti vykonávať činnosti pre priznanie plnej výšky dávky v hmotnej núdzi len z titulu, že ide o osoby bez domova. Skupina osôb, u ktorých sa nevyžaduje výkon týchto činností má objektívny základ založený na zdravotnom stave, veku prípadne iných objektívnych dôvodoch nemožnosti výkonu činností.

	výkony - na to, aby ich mohli podávať, musia mať najskôr zabezpečené dôstojné bývanie. Taká dávka (na bývanie), ktorá by im to umožňovala (napríklad vyňatá z dávky v hmotnej núdzi) však neexistuje. Nesplnenie podmienky účasti na menších obecných službách, dobrovoľníckej činnosti alebo na prácach na predchádzanie mimoriadnej situácie môže viesť až k zániku nároku na pomoc v hmotnej núdzi. Zákon pritom síce umožňuje výnimku z vykonávania činností v rozsahu 32 hodín mesačne osobám, ktoré sa zúčastňujú pracovnej terapie, ale nízkoprahové denné centrá, ani nocľahárne, nie sú zaviazané k utváraniu podmienok pre rozvoj pracovných zručností, a teda ani financované pre ich utváranie, takže aj táto výnimka sa na ľudí bez prístrešia vzťahuje len vo veľmi obmedzenej miere.			
Protiprodu	§ 14 ods. 2 Typ Pripomienky: Zásadná. V prípade, ak nedôjde k odčleneniu príspevku na bývanie od dávky v hmotnej núdzi (so samostatnou legislatívnou úpravou) navrhujeme výrazné zvýšenie príspevku pre jednočlennú aj viacčlennú domácnosť. Zvýšiť príspevok na bývanie navrhujeme adekvátne k rastúcim cenám bývania, nájomného a energií aspoň dvojnásobne oproti súčasným hodnotám príspevku na bývanie, tak aby reálnejšie reagoval na aktuálne výdavky na bývanie chudobných domácností (v hmotnej núdzi). Odôvodnenie: Podľa analýzy výdavkov na bývanie, ktorú vydal IVPR (Daniel Gerbery, 2019) ešte v roku 2017 predstavovali náklady na bývanie z disponibilného príjmu domácností pod hranicou chudoby až 40,1%. Vysoká miera zaťaženia nákladmi na bývanie môže mať veľmi negatívne dopady na domácnosti a viesť k vzniku dlhov alebo nedoplatkov. Minimálne náklady na bývanie prvých 10% najchudobnejších domácností (prvý decil) na Slovensku ešte v roku 2017 pre jednočlenné domácnosti začínali na úrovni 72,6 Eur, pre dvojčlennú domácnosť na úrovni 123,2 Eur, pre domácnosť dvoch osôb a dvoch detí na úrovni 189,5 Eur a na úrovni dvoch dospelých a 4 detí až na 255,8 Eur. Podľa štúdie Prieskum nájomného bývania a mestských ubytovní v okresných mestách SR (IVPR, 2019) predstavovala výška priemerného nájomného z 54 okresných miest na Slovensku (ktoré sa do prieskumu zapojili) 93,42 Eur bez poplatkov za vodu a energie. Od roku 2017 aj 2019 preukázateľne rástli náklady na bývanie aj na nájomné. Navrhovaná suma 63,90 pre jednočlennú domácnosť a 101,90 pre viacčlenné domácnosti teda absolútne nepokrýva	O	N	Výška príspevku na bývanie bola upravená koeficientom, ktorým sa upravujú sumy životného minima, bol teda použitý rovnaký valorizačný mechanizmus, ako pri ostatných príspevkoch t. j. aktivačný príspevok a ochranný príspevok. Nevidíme dôvod zvyšovať príspevok na bývanie na základe iného mechanizmu.

	súčasnú výdavky na bývanie chudobných domácností (v hmotnej núdzi) a nedá sa považovať ani za adekvátnu čiastočnú podporu týchto domácností, ktoré, keďže sú v hmotnej núdzi, nemajú inú možnosť získania finančných prostriedkov na bývanie (ďalšie zložky dávky v hmotnej núdzi slúžia na zabezpečovanie základných životných potrieb a vo svojom súčte ani nedosahujú sumy životného minima). Dá sa tiež očakávať, že práve domácnostiam v hmotnej núdzi, ktoré sú aj cieľovou skupinou mestských nájomných bytov, enormne porastú náklady na energie, pretože sociálne byty zatiaľ nespádajú do ochranných mechanizmov zabezpečujúcich regulácie cien energií v bytoch. Tieto domácnosti tak teda budú mať paradoxne oveľa väčšie náklady na bývanie ako domácnosti, ktoré nie sú odkázané na verejné sociálne bývanie. Aktuálne navrhované sumy zvýšenia príspevku o 4,50 pre jednočlenné domácnosti a o 7,10 pre viacčlenné domácnosti teda môžu mať veľmi negatívne sociálne dopady na najchudobnejšie domácnosti, ktoré sa môžu zadlžovať a prepadať do bezdomovectva. Prepád domácností do bezdomovectva vytvára zvýšené výdavky pre štátny rozpočet v oblasti soc. služieb a soc. zariadení, ktorých zabezpečovanie je ekonomicky oveľa nákladnejšie ako podpora v bývaní prostredníctvom príspevku.			
Protiprúdu	§ 14 ods. 2 Typ pripomienky: Zásadná. Navrhujeme odčlenenie príspevku na bývanie od dávky v hmotnej núdzi a vytvorenie samostatnej legislatívy k tejto dávke, ktorá by umožňovala, poberať príspevok na bývanie širšej skupine domácností, ktoré ju potrebujú. Odčleniť príspevok na bývanie od dávky v hmotnej núdzi (zaviesť samostatný príspevok na bývanie) sa zaviazala aj súčasná vláda vo svojom programovom vyhlásení (Programové vyhlásenie vlády SR na obdobie rokov 2021-2024, str. 46). Odôvodnenie: Správa o sociálnej situácii obyvateľstva SR za rok 2020 uvádza: „Vplyv na riziko chudoby alebo sociálneho vylúčenia majú aj výdavky na bývanie. Zo zisťovania EU SILC 2019 sa ukázalo, že u 5,7 % populácie dosahujú výdavky na bývanie viac ako 40 % disponibilného príjmu domácnosti. Oproti predchádzajúcemu zisťovaniu došlo k nárastu o 1,6 p. b., napriek tomu je hodnota stále nižšia ako v predchádzajúcich rokoch (2009-2017). U ľudí v riziku chudoby je situácia závažnejšia, nakoľko až 26,8 % z nich žije v domácnostiach s výdavkami na bývanie vo výške viac ako 40 %	O	N	Aktuálne možnosti štátneho rozpočtu neumožňujú zavedenie samostatného príspevku na bývanie jeho odčlenením zo zákona o pomoci v hmotnej núdzi. Toto opatrenie by znamenalo neprimeranú finančnú záťaž na štátny rozpočet a z dlhodobého hľadiska je neudržateľné.

disponibilného príjmu domácností. Oproti predchádzajúcemu zisťovaniu však aj u tejto skupiny došlo k miernemu nárastu o 2,4 p. b.. Podľa zisťovania v roku 2019 je podľa typu vlastníctva bývania najväčšou a najviac zaťaženou nákladmi skupina domácností, odkázaná na bývanie v podnájdoch (s prenájomom za trhovú cenu) a predstavuje 16,4 % domácností. V medziročnom porovnaní bol zachytený nárast hodnoty tohto ukazovateľa o 2,8 p. b.. V prípade vlastníkov bytu s hypotékou alebo úverom na bývanie došlo k nárastu z 1,9 % na 12,8 % (o 10,9 p. b.).“ Stredisko pre LP dospelo k zisteniu, že hoci PNB je dlhodobo pod úrovňou priemeru EÚ, nadmerné zaťaženie nákladmi na bývanie pociťujú 2 z 5 domácností ohrozených chudobou (to znamená, že nemajú prístup k cenovo dostupnému sociálnemu bývaniu), podobne to platí pre 4 z 10 domácností seniorov. Najohrozenejšou skupinou sú jednočlenné domácnosti a samoživitelia/samoživiteľky. Príspevok na bývanie (ako súčasť dávky v hmotnej núdzi) poberalo v roku 2019 v priemere 30 257 poberateľov mesačne, z toho 16 631 poberateľov žilo v jednočlennej domácnosti a 13 626 poberateľov vo viacčlennej domácnosti 147 čo tvorí 0,70 % obyvateľov nad 18 rokov. Finančné vyčíslenie príspevku nie je možné vzhľadom na jeho započítanie do dávky v hmotnej núdzi. Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme zrušiť príspevok na bývanie naviazaný na dávku v hmotnej núdzi a zaviesť samostatný príspevok na bývanie ako štátnu sociálnu dávku. Odčleniť príspevok na bývanie od dávky v hmotnej núdzi (zaviesť samostatný príspevok na bývanie) sa zaviazala súčasná vláda vo svojom programovom vyhlásení (Programové vyhlásenie vlády SR na obdobie rokov 2021-2024, str. 46). Odčlenenie by znamenalo výraznú podporu domácností, ktoré aktuálne nespádajú do stavu hmotnej núdze, ale ich príjmy sú stále veľmi nízke pre udržanie primeraného bývania a hrozí im zadlžovanie. Zároveň ide o domácnosti, ktorých výdavky na bývanie predstavujú veľmi vysoký podiel z ich disponibilného príjmu. Vzhľadom k podielu výdavkov na celkových výdavkoch domácností, ako aj disponibilných príjmoch, odporúčame, aby príspevok na bývanie, oddelený od dávky v hmotnej núdzi kompenzoval výdavky na bývanie, ktoré prekračujú vysokú hranicu - nad 35 % na príjmoch domácností. Náklady na bývanie sú v SR dlhodobo jednou z najviac zaťažujúcich výdavkov domácností v SR. Súčasťou toho sú aj náklady na energie, respektíve			
--	--	--	--

	služieb spojených s bývaním ako teplá voda a dodávky tepla, ktoré v závislosti od trhu môžu spôsobiť skokové zvýšenie celkových nákladov. Príspevok na bývanie oddelený od systému sociálnej pomoci v konečnom dôsledku nebude slúžiť len na dosahovanie cieľov ukončovania bezdomovectva a ako efektívny nástroj na riešenie stupňujúceho sa problému energetickej chudoby v SR, ale najmä ako prevencia straty bývania a prepadu rodín do bezdomovectva.			
Protiprudu	§ 14 Typ pripomienky: Zásadná. Navrhujeme príspevok na bývanie rozšíriť na všetkých poberateľov hmotnej núdze automaticky, bez skúmania podmienok: Odôvodnenie: Vzhľadom k stúpajúcim nákladom na bývanie a skutočnosti, že je predpoklad, že každý poberateľ hmotnej núdze niekde býva, respektíve, ak bývanie nemá, musí mať možnosť si ho zabezpečiť, by bolo vhodné priznávať príspevok na bývanie pre všetkých poberateľov hmotnej núdze automaticky bez skúmania podmienok. Aktuálne nastavené podmienky získania príspevku na bývanie sú nastavené veľmi prísne a dlhodobo ich nedokáže splniť približne polovica poberateľov hmotnej núdze. Osobám, ktoré majú neisté bývanie, či podlžnosti sa tak znemožňuje zabezpečiť si lepšie bývanie či vymaniť sa z dlhov na čoraz drahšie bývanie, ktoré si nedokážu zaplatiť z objektívneho dôvodu stavu hmotnej núdze. Veľmi prísne nastavené kritériá na získanie príspevku na bývanie tak prispievajú k prepadu do bezdomovectva či k udržiavaniu v bezdomovectve osôb/domácnosti v hmotnej núdzi. To vytvára zvýšené náklady na štátny rozpočet v podobe financovania sociálnych služieb a sociálnych zariadení pre ľudí bez domova, ktoré sú oveľa vyššie ako poskytovanie predmetného príspevku.	O	N	Nie je možné súhlasiť, nakoľko príspevok na bývanie slúži na úhradu nákladov na bývanie, t. j. je to dávka, ktorá je účelovo určená. V prípade podpory akejkoľvek domácnosti príspevkom na bývanie by nebolo zaručené, že bude dosiahnutý účel príspevku na bývanie.
Protiprudu	§ 14 ods. 3 V prípade, ak sa príspevok na bývanie nerozšíri na všetkých poberateľov hmotnej núdze automaticky, do paragrafu 14, odsek 3, navrhujeme doplniť nové písmeno "c": "c) podnájomcom bytu, podnájomcom rodinného domu alebo podnájomcom obytnej miestnosti v zariadení určenom na trvalé bývanie, ktoré domácnosť užíva na bývanie. Odôvodnenie: Zámerom je upraviť nárok na poskytovanie príspevku na bývanie spôsobom, aby sa umožnilo jeho poskytovanie aj pre ľudí, ktorí si podnájímajú samostatnú izbu a/alebo ktorí majú uzatvorenú podnájomnú zmluvu na nehnuteľnosť, v	O	N	Nie je možné súhlasiť, nakoľko z aplikačnej praxe je možné predpokladať vysokú mieru zneužívania podnájomných vzťahov za účelom získania príspevku na bývanie.

	ktorej bývajú. Cieľom návrhu je zvýšenie podpory udržateľnosti primeraného bývania nízkopríjmových skupín obyvateľstva a prevencie bezdomovectva z dôvodu nízkych príjmov pre úhradu nákladov za bývanie, a to aj s ohľadom na nedostatok nájomných bytov vo verejnom sektore a potrebu zabezpečovať nájomné bývanie pre ľudí ohrozených bezdomovectvom na komerčnom trhu a v podnájomnom vzťahu.			
SocioFórum, o.z.	Čl. 25 § 14 ods. 2 zásadná Navrhujeme zrušiť príspevok na bývanie naviazaný na dávku v hmotnej núdzi a zaviesť samostatný príspevok na bývanie ako štátnu sociálnu dávku, tak aby bol dostupný širšej skupine domácností (nielen poberateľom dávky v hmotnej núdzi). Typ pripomienky: zásadná Odôvodnenie: Výška súm príspevku na bývanie ani po úprave/zvýšení neplní svoju funkciu udržať si primerané bývanie, nedostatočne pokrýva náklady spojené s bývaním rodinám, či jednotlivcom s nízkymi príjmami. Správa o sociálnej situácii obyvateľstva SR za rok 2020 uvádza: „Vplyv na riziko chudoby alebo sociálneho vylúčenia majú aj výdavky na bývanie. Zo zisťovania EU SILC 2019 sa ukázalo, že u 5,7 % populácie dosahujú výdavky na bývanie viac ako 40 % disponibilného príjmu domácností. Oproti predchádzajúcemu zisťovaniu došlo k nárastu o 1,6 p. b., napriek tomu je hodnota stále nižšia ako v predchádzajúcich rokoch (2009-2017). U ľudí v riziku chudoby je situácia závažnejšia, nakoľko až 26,8 % z nich žije v domácnostiach s výdavkami na bývanie vo výške viac ako 40 % disponibilného príjmu domácností. Oproti predchádzajúcemu zisťovaniu však aj u tejto skupiny došlo k miernemu nárastu o 2,4 p. b.. Podľa zisťovania v roku 2019 je podľa typu vlastníctva bývania najväčšou a najviac zaťaženou nákladmi skupina domácností, odkázaná na bývanie v podnájdoch (s prenájmom za trhovú cenu) a predstavuje 16,4 % domácností. V medziročnom porovnaní bol zachytený nárast hodnoty tohto ukazovateľa o 2,8 p. b.. V prípade vlastníkov bytu s hypotékou alebo úverom na bývanie došlo k nárastu z 1,9 % na 12,8 % (o 10,9 p. b.).“ Stredisko pre EP dospelo k zisteniu, že hoci PNB je dlhodobo pod úrovňou priemeru EÚ, nadmerné zaťaženie nákladmi na bývanie pociťujú 2 z 5 domácností ohrozených chudobou (to znamená, že nemajú prístup k cenovo dostupnému sociálnemu bývaniu), podobne to platí pre 4 z 10 domácností seniorov. Najohrozenejšou skupinou sú jednočlenné domácnosti a samoživitelia/samoživiteľky Príspevok na	O	N	Aktuálne možnosti štátneho rozpočtu neumožňujú zavedenie samostatného príspevku na bývanie jeho oddelením zo zákona o pomoci v hmotnej núdzi. Toto opatrenie by znamenalo neprimeranú finančnú záťaž na štátny rozpočet a z dlhodobého hľadiska je neudržateľné.

	bývanie (ako súčasť dávky v hmotnej núdzi) poberalo v roku 2019 v priemere 30 257 poberateľov mesačne, z toho 16 631 poberateľov žilo v jednočlennej domácnosti a 13 626 poberateľov vo viacčlennej domácnosti 147 čo tvorí 0,70 % obyvateľov nad 18 rokov. Finančné vyčíslenie príspevku nie je možné vzhľadom na jeho započítanie do dávky v hmotnej núdzi. Právo na bývanie je vo Všeobecnej deklarácii ľudských práv aj v Medzinárodnom pakte o hospodárskych, sociálnych a kultúrnych právach zakotvené ako súčasť práva na dôstojnú životnú úroveň. Slovenská republika sa prostredníctvom medzinárodných dohovorov zaviazala presadzovať právo na primerané, dôstojné bývanie pre všetkých svojich obyvateľov a obyvateľky bez ohľadu na ich príjmovú situáciu. Naplnenie tohto záväzku stojí najmä na zvyšovaní fyzickej a finančnej dostupnosti bývania. Samostatný príspevok na bývanie (ako štátna sociálna dávka) tiež slúži ako základný predpoklad pre prevenciu straty bývania. Prostredníctvom príspevku na bývanie by mal štát v rukách efektívny nástroj na vyrovnávanie negatívnych vplyvov meniacej sa socio-ekonomickej reality, ktorú nemôžu ovplyvniť, na zabezpečenie základnej ľudskej potreby bývania. Na základe údajov OECD, v roku 2016 patrila SR medzi 3 krajiny, ktoré nemali príspevok na bývanie oddelený od inej formy sociálnej pomoci. Spomedzi 38 krajín takáto forma pomoci neexistovala ešte v Rumunsku a Slovinsku. Príspevok na bývanie by bol ako opakovaná štátna sociálna dávka, ktorá pomáha ľuďom pokryť náklady na bývanie a nahradí súčasnú podobu príspevku na bývanie naviazaného na dávku v hmotnej núdzi, je preto nevyhnutným nástrojom pre napĺňanie záväzkov z ratifikovaných dohovorov. Náklady na bývanie sú v SR dlhodobo jednou z najviac zaťažujúcich výdavkov domácností v SR. Súčasťou toho sú aj náklady na energie, respektíve služieb spojených s bývaním ako teplá voda a dodávky tepla, ktoré v závislosti od trhu môžu spôsobiť skokové zvýšenie celkových nákladov. Príspevok na bývanie oddelený od systému sociálnej pomoci tak v konečnom dôsledku nebude slúžiť len na dosahovanie cieľov ukončovania bezdomovectva a prevencie straty bývania, ale aj ako efektívny nástroj na riešenie stupňujúceho sa problému energetickej chudoby v SR.			
SocioFórum, o.z.	Čl. 25 § 14 ods. 2 Túto pripomienku uplatňujeme iba v prípade, ak nedôjde k odčleneniu	O	N	Výška príspevku na bývanie bola upravená koeficientom, ktorým sa upravujú sumy

príspevku na bývanie od dávky v hmotnej núdzi (so samostatnou legislatívou úpravou) - v takom prípade navrhujeme výraznejšie zvýšenie príspevku pre jednočlennú aj viacčlennú domácnosť. Zvýšiť príspevok na bývanie navrhujeme adekvátne k rastúcim cenám bývania, nájomného a energií navrhujeme dvojnásobne oproti súčasnej výške príspevku na bývanie. Tak bude reálnejšie reagovať na aktuálne výdavky na bývanie chudobných domácností (v hmotnej núdzi). Odôvodnenie: Podľa analýzy výdavkov na bývanie, ktorú vydal IVPR (Daniel Gerbery, 2019) ešte v roku 2017 predstavovali náklady na bývanie z disponibilného príjmu domácností pod hranicou chudoby až 40,1%. Vysoká miera zaťaženia nákladmi na bývanie môže mať veľmi negatívne dopady na domácnosti a viesť k vzniku dlhov alebo nedoplatkov. Minimálne náklady na bývanie prvých 10% najchudobnejších domácností (prvý decil) na Slovensku ešte v roku 2017 pre jednočlenné domácnosti začínali na úrovni 72,6 Eur, pre dvojčlennú domácnosť na úrovni 123,2 Eur, pre domácnosť dvoch osôb a dvoch detí na úrovni 189,5 Eur a na úrovni dvoch dospelých a 4 detí až na 255,8 Eur. Podľa štúdie Prieskum nájomného bývania a mestských ubytovní v okresných mestách SR (IVPR, 2019) predstavovala výška priemerného nájomného z 54 okresných miest na Slovensku (ktoré sa do prieskumu zapojili) 93,42 Eur bez poplatkov za vodu a energie. Od roku 2017 aj 2019 preukázateľne rástli náklady na bývanie aj na nájomné. Navrhovaná suma 63,90 pre jednočlennú domácnosť a 101,90 pre viacčlenné domácnosti teda absolútne nepokrýva súčasné výdavky na bývanie chudobných domácností (v hmotnej núdzi) a nedá sa považovať ani za adekvátnu čiastočnú podporu týchto domácností, ktoré, keďže sú v hmotnej núdzi, nemajú inú možnosť získania finančných prostriedkov na bývanie (ďalšie zložky dávky v hmotnej núdzi slúžia na zabezpečovanie základných životných potrieb a vo svojom súčte ani nedosahujú sumy životného minima). Dá sa tiež očakávať, že práve domácnostiam v hmotnej núdzi, ktoré sú aj cieľovou skupinou mestských nájomných bytov, enormne porastú náklady na energie, pretože sociálne byty zatiaľ nespádli do ochranných mechanizmov zabezpečujúcich regulácie cien energií v bytoch. Tieto domácnosti tak teda budú mať paradoxne oveľa väčšie náklady na bývanie ako domácnosti, ktoré nie sú odkázané na verejné sociálne bývanie. Aktuálne navrhované sumy zvýšenia príspevku o 4,50 pre jednočlenné domácnosti a o 7,10 pre viacčlenné		životného minima, bol teda použitý rovnaký valorizačný mechanizmus, ako pri ostatných príspevkoch t. j. aktivačný príspevok a ochranný príspevok. Nevidíme dôvod zvyšovať príspevok na bývanie na základe iného mechanizmu.
--	--	--

	domácnosti teda môžu mať veľmi negatívne sociálne dopady na najchudobnejšie domácnosti, ktoré sa môžu zadlžovať a prepadať do bezdomovectva. Prepád domácností do bezdomovectva vytvára zvýšené výdavky pre štátny rozpočet v oblasti soc. služieb a soc. zariadení, ktorých zabezpečovanie je ekonomicky oveľa nákladnejšie ako podpora v bývaní prostredníctvom príspevku.			
SOCPOIST	Čl. I, k bodu 46, k § 25 Do znenia § 25 navrhujeme doplniť, že ak z dôvodu priznania dôchodkovej dávky alebo inej dávky sociálneho poistenia členovi domácnosti, ktorý nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi, bude z dávky sociálneho poistenia zúčtovaná vyplatená pomoc v hmotnej núdzi, rozhodnutie vo veci zúčtovania vyplatenej pomoci v hmotnej núdzi sa oznamuje aj tomuto členovi domácnosti. Zúčtovanie vyplatenej pomoci v hmotnej núdzi s dôchodkovou dávkou alebo inou dávkou sociálneho poistenia je výrazným zásahom do ústavného práva na primerané hmotné zabezpečenie, preto máme za to, že dotknutý člen domácnosti zo strany úradu práce, sociálnych vecí a rodiny musí byť vopred a preukázateľne informovaný o naviac vyplatenej sume pomoci. Navrhovaným postupom by sa predišlo nespokojnosti tohto člena domácnosti z dôvodu, že napríklad o zúčtovaní priznanej dôchodkovej dávky s vyplatenou pomocou v hmotnej núdzi sa dozvie len zo Sociálnej poisťovne, s čím Sociálna poisťovňa nesúhlasí.	O	A	Zapracované
ÚMS	k bodu 25 – § 14, ods.2) Pripomienka: Navrhujeme zrušiť príspevok na bývanie naviazaný na dávku v hmotnej núdzi a zaviesť samostatný príspevok na bývanie ako štátnu sociálnu dávku. Odôvodnenie: Výška súm príspevku na bývanie ani po úprave/zvýšení neplní svoju funkciu udržať si primerané bývanie, nedostatočne pokrýva náklady spojené s bývaním rodinám, či jednotlivcom s nízkymi príjmami. Správa o sociálnej situácii obyvateľstva SR za rok 2020 uvádza: „Vplyv na riziko chudoby alebo sociálneho vylúčenia majú aj výdavky na bývanie. Zo zisťovania EU SILC 2019 sa ukázalo, že u 5,7 % populácie dosahujú výdavky na bývanie viac ako 40 % disponibilného príjmu domácnosti. Oproti predchádzajúcemu zisťovaniu došlo k nárastu o 1,6 p. b., napriek tomu je hodnota stále nižšia ako v predchádzajúcich rokoch (2009-2017). U ľudí v riziku chudoby je situácia závažnejšia, nakoľko až 26,8 % z nich žije v domácnostiach s výdavkami na bývanie vo	Z	N	Aktuálne možnosti štátneho rozpočtu neumožňujú zavedenie samostatného príspevku na bývanie jeho odčlenením zo zákona o pomoci v hmotnej núdzi. Toto opatrenie by znamenalo neprimeranú finančnú záťaž na štátny rozpočet a z dlhodobého hľadiska je neudržateľné. Rozpor trvá.

	výške viac ako 40 % disponibilného príjmu domácností. Oproti predchádzajúcemu zisťovaniu však aj u tejto skupiny došlo k miernemu nárastu o 2,4 p. b.. Podľa zisťovania v roku 2019 je podľa typu vlastníctva bývania najväčšou a najviac zaťaženou nákladmi skupina domácností, odkázaná na bývanie v podnájdoch (s prenájomom za trhovú cenu) a predstavuje 16,4 % domácností. V medziročnom porovnaní bol zachytený nárast hodnoty tohto ukazovateľa o 2,8 p. b.. V prípade vlastníkov bytu s hypotékou alebo úverom na bývanie došlo k nárastu z 1,9 % na 12,8 % (o 10,9 p. b.).“ Stredisko pre LP dospelo k zisteniu, že hoci PNB je dlhodobo pod úrovňou priemeru EÚ, nadmerné zaťaženie nákladmi na bývanie pociťujú 2 z 5 domácností ohrozených chudobou (to znamená, že nemajú prístup k cenovo dostupnému sociálnemu bývaniu), podobne to platí pre 4 z 10 domácností seniorov. Najohrozenejšou skupinou sú jednočlenné domácnosti a samoživitelia/samoživiteľky Príspevok na bývanie (ako súčasť dávky v hmotnej núdzi) poberalo v roku 2019 v priemere 30 257 poberateľov mesačne, z toho 16 631 poberateľov žilo v jednočlennej domácnosti a 13 626 poberateľov vo viacčlennej domácnosti 147 čo tvorí 0,70 % obyvateľov nad 18 rokov. Finančné vyčíslenie príspevku nie je možné vzhľadom na jeho započítanie do dávky v hmotnej núdzi. Právo na bývanie je vo Všeobecnej deklarácii ľudských práv aj v Medzinárodnom pakte o hospodárskych, sociálnych a kultúrnych právach zakotvené ako súčasť práva na dôstojnú životnú úroveň. Slovenská republika sa prostredníctvom medzinárodných dohovorov zaviazala presadzovať právo na primerané, dôstojné bývanie pre všetkých svojich obyvateľov a obyvateľky bez ohľadu na ich príjmovú situáciu. Naplnenie tohto záväzku stojí najmä na zvyšovaní fyzickej a finančnej dostupnosti bývania. Samostatný príspevok na bývanie (ako štátna sociálna dávka) tiež slúži ako základný predpoklad pre prevenciu straty bývania. Prostredníctvom príspevku na bývanie by mal štát v rukách efektívny nástroj na vyrovnanie negatívnych vplyvov meniacej sa socio-ekonomickej reality, ktorú nemôžu ovplyvniť, na zabezpečenie základnej ľudskej potreby bývania. Na základe údajov OECD, v roku 2016 patrila SR medzi 3 krajiny, ktoré nemali príspevok na bývanie oddelený od inej formy sociálnej pomoci. Spomedzi 38 krajín takáto forma pomoci neexistovala ešte v Rumunsku a Slovinsku. Príspevok na bývanie by bol ako opakovaná štátna			
--	--	--	--	--

	sociálna dávka, ktorá pomáha ľuďom pokryť náklady na bývanie a nahradiť súčasnú podobu príspevku na bývanie naviazaného na dávku v hmotnej núdzi, je preto nevyhnutným nástrojom pre napĺňanie záväzkov z ratifikovaných dohovorov. Náklady na bývanie sú v SR dlhodobo jednou z najviac zaťažujúcich výdavkov domácností v SR. Súčasťou toho sú aj náklady na energie, respektíve služieb spojených s bývaním ako teplá voda a dodávky tepla, ktoré v závislosti od trhu môžu spôsobiť skokové zvýšenie celkových nákladov. Príspevok na bývanie oddelený od systému sociálnej pomoci tak v konečnom dôsledku nebude slúžiť len na dosahovanie cieľov ukončovania bezdomovectva a prevencie straty bývania, ale aj ako efektívny nástroj na riešenie stupňujúceho sa problému energetickej chudoby v SR.			
UOOU SR	bodu 59. § 31 ods. 4 a čl. VI návrhu zákona ako celku K bodu 59. § 31 ods. 4 a čl. VI návrhu zákona ako celku: Požadujeme - vypustiť výmenu údajov o hmotnej núdzi medzi Ústredím a NCZI a naopak. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Úrad na ochranu osobných údajov SR nesúhlasí s navrhovanou výmenou osobných údajov o pracovnej neschopnosti (PN) medzi Ústredím a NCZI, konkrétne vytvorením nového registra osôb, ktoré sú členmi domácnosti, ktorým sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi v informačnom systéme národného zdravotníckeho systému. Vo všeobecnosti považujeme navrhovaný osobitný register v rozpore so všetkými základnými zásadami spracúvania osobných údajov podľa čl. 5 nariadenia (EÚ) 2016/679. Predkladateľovi zákona odporúčame prijať iný spôsob na overenie informácií o PN poberateľa v hmotnej núdzi a jeho členov domácnosti, ktorý bude z pohľadu súkromia fyzických osôb o ich nepriaznivej finančnej situácii menej invazívny. Vytváraním osobitného registra poberateľov dávky v hmotnej núdzi a členov domácnosti, ktorí môžu, ale aj nemusia byť PN v podmienkach NCZI s osobnými údajmi, ktorými doteraz disponovalo iba Ústredie, pre teoreticky možnú skutočnosť PN poberateľov hmotnej núdze a ich členov domácnosti, ktorí počas poberania dávky v hmotnej núdzi môžu ale aj nemusia nikdy ochorieť, je z pohľadu platnej legislatívy o ochrane osobných údajov neprípustné. Zároveň nie je zrejmé ani to, čo oprávňuje NCZI na spracúvanie iných údajov ako údajov týkajúcich sa zdravia, keďže navrhovaná zmena sa týka	Z	A	Zapracované.

	údajov v súvislosti s ekonomickou či sociálnou identitou fyzickej osoby a nie jej zdravia.			
UOOU SR	bodu 59. § 31 ods. 4, poznámka pod čiarou 51 K bodu 59. § 31 ods. 4, poznámka pod čiarou 51 Navrhujeme vypustiť odkaz na § 3 ods. 1 písm. h). Odôvodnenie: § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 153/2013 Z.z. neobsahuje rozsah osobných údajov, preto odkazovať na toto ustanovenie je nesprávne.	O	A	Zavedenie systému elektronického preukazovania dočasnej pracovnej neschopnosti sa z návrhu vypúšťa.
UOOU SR	bodu 59. a čl. VI návrhu zákona ako celku K bodu 59. a čl. VI návrhu zákona ako celku: V prípade, ak nebude ustanovenie § 31 ods. 4 vypustené a na to nadväzujúce zmeny v zákone č. 153/2013 Z. z. 1. Požadujeme jednoznačne určiť kto je dotknutou osobou – koho osobné údaje sa majú medzi NCZI a Ústredím vymieňať. Požadujeme vymazať v prílohe č. 1c písm. c) Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, úrady práce, sociálnych vecí a rodiny. 2. Požadujeme jednoznačne určiť rozsah osobných údajov, ktoré sa majú vymieňať. Určiť v akej frekvencii bude prebiehať výmena osobných údajov, ako aj ďalšie podmienky spracúvania v zmysle čl. 6 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/679. 3. K čl. VI, bod 5: písm. e) prílohy č. 1c požadujeme vypustiť slová „Lekári poskytovateľov zdravotnej starostlivosti“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: AD 1.: Z navrhovaných ustanovení nie je možné určiť, koho osobné údaje budú predmetom výmeny osobných údajov. Návrh zákona ako účel spracúvania určuje, že pôjde o fyzické osoby, ktoré sú členmi domácnosti poberateľa. Má byť súčasťou výmeny aj informácia o PN poberateľa? Novela zákona č. 153/2013 Z.z. pracuje s pojmom člen domácnosti, z dôvodu právnej istoty je potrebné uviesť odkaz na definíciu tohto pojmu v zákone č. 417/2013 Z.z. (ak existuje). V prípade, že takáto definícia neexistuje, zaviesť ju na účely tohto zákona, aby bolo jednoznačné, kto je dotknutou osobou a či osobné údaje sa budú spracúvať navrhovaným spôsobom. Uvedené je dôležité aj z hľadiska vymedzenia okruhu dotknutých osôb v prílohe č. 1c písm. c) k zákonu č. 153/2013 Z.z., ktoré za dotknuté osoby označuje Fyzické osoby, ktorým sa potvrdzuje dočasná pracovná neschopnosť na účely posudzovania podmienok nároku na pomoc v hmotnej núdzi (čo nezodpovedá okruhu dotknutých osôb v zmysle navrhovaného § 31 ods. 4), Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, úrady práce, sociálnych vecí a rodiny. Ústredie práce žiadame vymazať,	Z	A	Zapracované.

	nejde o dotknuté osoby, tie môžu byť iba fyzické osoby v zmysle čl. 4 bodu 1 nariadenia (EÚ) 2016/679. . AD 2.: Z bodu 59, § 31 ods. 4 vyplýva, že Ústredie bude poskytovať NCZI údaje v rozsahu: meno ,priezvisko, rodné číslo, dátum narodenia, identifikátor fyzickej osoby. Podľa čl. VI. Bod 3. § 12 ods. 3 písm. x), bod 4. NCZI poskytuje elektronicky údaje v rozsahu podľa § 6a ods. 1 a prílohy č. 2 časť 1 písmeno a) prvého bodu v rozsahu meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, bezvýznamové identifikačné číslo. Nevidíme dôvod, prečo je potrebné spracúvať dátum narodenia a aj rodné číslo. Z logiky účelu vytváraného registra je zrejmé, že v rozsahu osobných údajov absentuje údaj o vzniku a ukončení PN, príp. iné súvisiace údaje, preto nie je zrejmé, ako má nový register splniť stanovený účel. Zároveň rozsah v časti identifikátor fyzickej osoby nekorešponduje s rozsahom v prílohe v časti bezvýznamového identifikačného čísla. Nie je zrejmé čo sa týmito identifikátormi myslí a či ide o jeden a ten istý pojem, nakoľko to môže spôsobovať v aplikačnej praxi nezrovnalosti. V tejto súvislosti tiež upozorňujeme, že pojem bezvýznamové identifikačné číslo mal zaviesť zákon o údajoch, ktorý však doposiaľ prijatý nebol. V tejto súvislosti upozorňujeme na nález Ústavného súdu SR PL. ÚS 25/2019-117, ktorý jasne pripomína svoju rozhodovaciu prax, pokiaľ ide o zber údajov odôvodnený iba budúcimi plánmi (bod 71). K uvedenému dodávame, že podľa čl. 9 ods. 2 písm. b) nariadenia (EÚ) 2016/679 je možné spracúvať osobitné kategórie osobných údajov, ak je to nevyhnutné na plnenie povinností. Identifikátor fyzickej osoby resp. bezvýznamové identifikačné číslo nepovažujeme za nevyhnutné na spracúvanie osobných údajov. Ak uvedené dokáže predkladateľ riadne zdôvodniť, nastoľuje sa otázka odkiaľ bude Ústredie disponovať takýmto identifikátorom fyzickej osoby a z akého ustanovenia zákona č. 417/2013 Z.z. vyplýva, že disponuje vymenovanými osobnými údajmi o členoch domácnosti? V takom prípade je potrebné uviesť do poznámky pod čiarou odkaz na konkrétne zákonné ustanovenie. Podľa § 6a ods. 2 zákona č. 153/2013 Z.z. údaje podľa písm. c) až k) aktualizuje ošetrojúci lekár... v registri dočasných pracovných neschopností. Žiadame doplniť do textu zákona, akým spôsobom sa zabezpečí aktuálnosť vymieňaných údajov. AD 3.: Z účelu vzniku registra vyplýva potreba výmeny údajov o dočasnej PN medzi NCZI a Ústredím, príp. naopak, nevidíme dôvod, prečo by mali			
--	---	--	--	--

	lekári poskytovateľov zdravotnej starostlivosti prístupovať k údajom o hmotnej núdzi ich pacientov a rodinných príslušníkov.			
Verejnosť	Čl. I Do čl. I je potrebné doplniť nasledujúci novelizačný bod, ktorým sa mení zákon č. 417/2013 Z. z.: V § 22 ods. 1 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „správny poriadok“ a slová „všeobecného predpisu o správnom konaní“ sa nahrádzajú slovami „správneho poriadku“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Na správny poriadok (zákon č. 71/1967 Zb.) je potrebné odkazovať pomocou jeho slovného označenia „správny poriadok“, čo explicitne vyplýva aj z bodov 8, 22.9 a 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný, neurčitý, v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR aj zaužívanou legislatívnou praxou, a preto by sa nemal používať.	O	N	Neakceptuje sa požadovaná formulačná zmena, ktorá nemá vecnoprávny význam, nie je dôvodná.
Verejnosť	Čl. II Do čl. II je potrebné doplniť nasledujúce novelizačné body, ktorým sa mení zákon č. 461/2003 Z. z.: 1. V § 172 ods. 1 prvej vete sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „správny poriadok“. 2. V § 172 ods. 1 druhej vete sa slová „Všeobecný predpis o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „Správny poriadok“. 3. V § 248 ods. 2 sa slová „vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „vzťahuje správny poriadok“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Na správny poriadok (zákon č. 71/1967 Zb.) je potrebné odkazovať pomocou jeho slovného označenia „správny poriadok“, čo explicitne vyplýva aj z bodov 8, 22.9 a 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný, neurčitý, v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR aj zaužívanou legislatívnou praxou, preto by sa nemal používať.	O	N	Neakceptuje sa požadovaná formulačná zmena, ktorá nemá vecnoprávny význam, nie je dôvodná.
Verejnosť	Čl. IV Do čl. IV je potrebné doplniť nasledujúce novelizačné body, ktorým sa mení zákon č. 5/2004 Z. z.: 1. V § 53e ods. 13 sa slová „vzťahujú ustanovenia všeobecného predpisu o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „vzťahuje správny poriadok“. 2. V § 70 ods. 1 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní,63)“ nahrádzajú slovami „správny poriadok“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Na správny poriadok	O	N	Neakceptuje sa požadovaná formulačná zmena, ktorá nemá vecnoprávny význam, nie je dôvodná.

	(zákon č. 71/1967 Zb.) je potrebné odkazovať pomocou jeho slovného označenia „správny poriadok“, čo explicitne vyplýva aj z bodov 8, 22.9 a 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný, neurčitý, v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR aj zaužívanou legislatívnou praxou, preto by sa nemal používať.			
Verejnosť	Čl. V Do čl. V je potrebné doplniť nasledujúci novelizačný bod, ktorým sa mení zákon č. 544/2010 Z. z.: 1. V § 12 ods. 6 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „správny poriadok“ a slová „všeobecného predpisu o správnom konaní“ sa nahrádzajú slovami „správneho poriadku“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Na správny poriadok (zákon č. 71/1967 Zb.) je potrebné odkazovať pomocou jeho slovného označenia „správny poriadok“, čo explicitne vyplýva aj z bodov 8, 22.9 a 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný, neurčitý, v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR aj zaužívanou legislatívnou praxou, preto by sa nemal používať.	O	N	Neakceptuje sa požadovaná formulačná zmena, ktorá nemá vecnoprávny význam, nie je dôvodná.
Verejnosť	Čl. VI Do čl. VI je potrebné doplniť nasledujúci novelizačný bod, ktorým sa mení zákon č. 153/2013 Z. z.: V § 13 ods. 1 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „správny poriadok“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Na správny poriadok (zákon č. 71/1967 Zb.) je potrebné odkazovať pomocou jeho slovného označenia „správny poriadok“, čo explicitne vyplýva aj z bodov 8, 22.9 a 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný, neurčitý, v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR aj zaužívanou legislatívnou praxou, preto by sa nemal používať.	O	N	Neakceptuje sa požadovaná formulačná zmena, ktorá nemá vecnoprávny význam, nie je dôvodná.
Verejnosť	k bodu 25-§14 ods.2 Pripomienka: Navrhujeme oddeleniť príspevok na bývanie naviazaný na dávku v hmotnej núdzi a zaviesť samostatný príspevok na bývanie, ktorý by umožňoval jeho poberanie širšej skupine obyvateľstva. Typ pripomienky: zásadná Odôvodnenie: Ani po úprave výšky sumy príspevku na bývanie neplní príspevok svoju primárnu úlohu, ktorou je udržať si bývanie.	O	N	Aktuálne možnosti štátneho rozpočtu neumožňujú zavedenie samostatného príspevku na bývanie jeho oddelením zo zákona o pomoci v hmotnej núdzi. Toto opatrenie by znamenalo neprimeranú

	Rodinám či jednotlivcom s nízkymi príjmami tak nepokryje náklady spojené s bývaním. V Správe o sociálnej situácii obyvateľstva SR za rok 2020 sa uvádza (str. 164)1 : „Vplyv na riziko chudoby alebo sociálneho vylúčenia majú aj výdavky na bývanie. Zo zisťovania EU SILC 2019 sa ukázalo, že u 5,7 % populácie dosahujú výdavky na bývanie viac ako 40 % disponibilného príjmu domácnosti. Oproti predchádzajúcemu zisťovaniu došlo k nárastu o 1,6 p. b., napriek tomu je hodnota stále nižšia ako v predchádzajúcich rokoch (2009-2017). U ľudí v riziku chudoby je situácia závažnejšia, nakoľko až 26,8 % z nich žije v domácnostiach s výdavkami na bývanie vo výške viac ako 40 % disponibilného príjmu domácností. Oproti predchádzajúcemu zisťovaniu však aj u tejto skupiny došlo k miernemu nárastu o 2,4 p. b.. Podľa zisťovania v roku 2019 je podľa typu vlastníctva bývania najväčšou a najviac zaťaženou nákladmi skupina domácností, odkázaná na bývanie v podnájdoch (s prenájmom za trhovú cenu) a predstavuje 16,4 % domácností. V medziročnom porovnaní bol zachytený nárast hodnoty tohto ukazovateľa o 2,8 p. b.. V prípade vlastníkov bytu s hypotékou alebo úverom na bývanie došlo k nárastu z 1,9 % na 12,8 % (o 10,9 p. b.).“ [1] Správa o sociálnej situácii obyvateľstva SR za rok 2020, MPSVaR, Bratislava 2021, str. 164 „Stredisko pre ľudské práva dospelo k zisteniu, že hoci je príspevok na bývanie dlhodobo pod úrovňou priemeru EÚ, nadmerné zaťaženie nákladmi na bývanie pociťujú 2 z 5-tich domácností ohrozených chudobou (to znamená, že nemajú prístup k cenovo dostupnému sociálnemu bývaniu). Podobne to platí pre 4 z 10-tich domácností seniorov. Najohrozenejšou skupinou sú jednočlenné domácnosti a samoživitelia/samoživiteľky.“[2] [2] Správa o ľudských právach za rok 2019, kapitola 3 – Právo na bývanie, str. 111 „Príspevok na bývanie (ako súčasť dávky v hmotnej núdzi) poberalo v roku 2019 v priemere 30 257 poberateľov mesačne, z toho 16 631 poberateľov žilo v jednočlennej domácnosti a 13 626 poberateľov vo viacčlennej domácnosti, čo tvorí 0,70 % obyvateľov nad 18 rokov. Finančné vyčíslenie príspevku nie je možné vzhľadom na jeho započítanie do dávky v hmotnej núdzi.“[3] [3] Správa o ľudských právach za rok 2019, kapitola 3 – Právo na bývanie, str. 121 Právo na bývanie je vo Všeobecnej deklarácii ľudských práv aj v Medzinárodnom pakte o hospodárskych, sociálnych a kultúrnych právach zakotvené ako súčasť práva na dôstojnú životnú úroveň. SR sa zaviazala			finančnú záťaž na štátny rozpočet a z dlhodobého hľadiska je neudržateľné.
--	--	--	--	---

	presadzovať právo na primerané a dôstojné bývanie pre všetkých svojich obyvateľov a obyvateľky, prostredníctvom medzinárodných dohovorov. Príspevok na bývanie slúži tiež ako základný predpoklad pre prevenciu straty bývania, ktorá je na Slovensku nedostatočná a nevyužívaná. V súčasnej socio-ekonomickej situácii, kedy sa zvyšujú okrem iného aj náklady na energie, respektíve na služby spojené s bývaním (ako teplá voda, dodávky tepla a pod.), ktoré spôsobia zvýšenie celkových nákladov na bývanie, považujeme príspevok na bývanie za efektívny nástroj v rukách štátu na vyrovnávanie týchto negatívnych vplyvov. Príspevok na bývanie, ktorý bude oddelený od systému sociálnej pomoci, bude slúžiť nielen pre dosahovanie ukončovania bezdomovectva a prevencie straty bývania, ale aj ako efektívny nástroj na riešenie zväčšujúceho sa problému energetickej chudoby. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
--	--	--	--	--